

Bilag

Indholdsfortegnelse

Byggeteknisk gennemgang

Inputs fra Borgermøde

Inputs fra internt event

Socialområdets nuværende organisering

Oversigt over Kommunale tilbud og selvejende med driftsoverenskomst eller kommunalt tilskud

Oversigt over private tilbud i Thisted Kommune

Implementeringsplan

Budgetændringer

Rapport fra PWC - Analyse af Social- og sundhedsområdet i Thisted Kommune

Rapport fra Rambøll - Nationale tendenser socialområdet for voksne

Bilag – Byggeteknisk gennemgang

Søskrænten

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkret svar skal plan og miljø have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

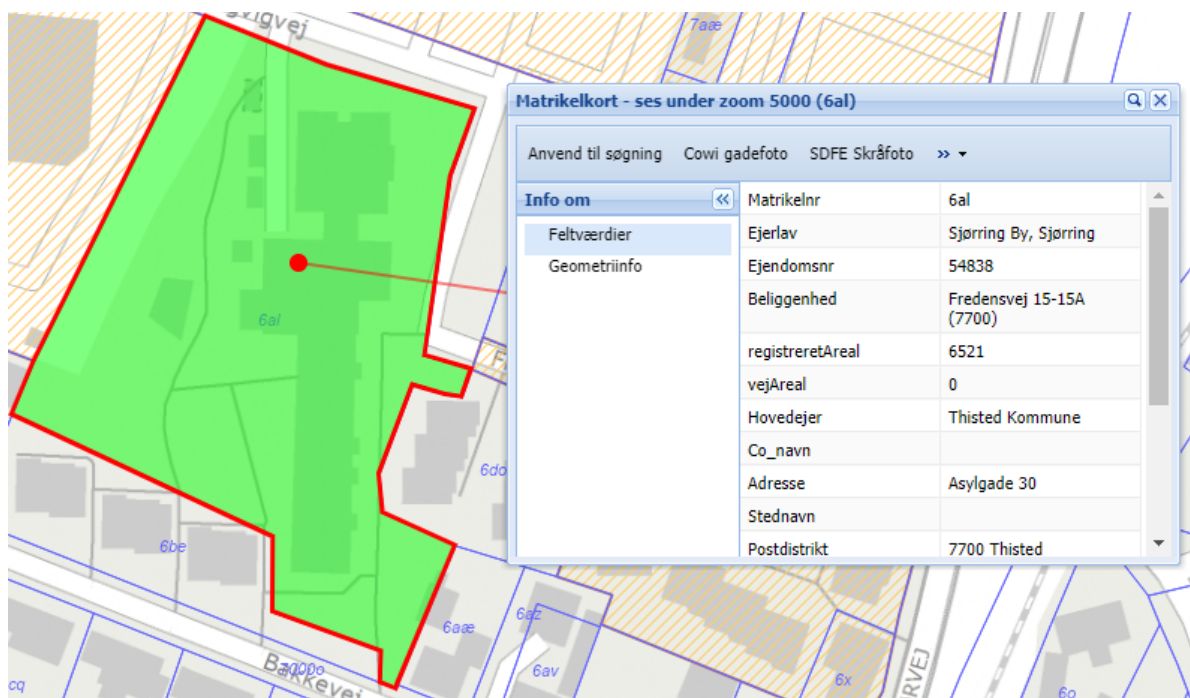
- **Adresse**
Fredensvej 15, 7700 Thisted.
- **Link til gældende lokalplaner**
Ingen
- **Aktuel bebyggelses %**
41 %
- **Aktuel antal lejligheder**
21 stk.
- **Mulig bebyggelses %**
40%
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
0
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
Hele bygningen 4,4
- **Er der ABA-brand alarmering i bygningen?**
JA (ældre anlæg med fejl)

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner, der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10, og den samlede karakter, for den byggetekniske del af bygningsanalysen, fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på, at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Bygningene på Fredensvej består af en hovedbygning fra 1956 og en mindre tilbygning fra 1998. Samt en tilbygning til servicearealet i 2002.

Tilbygningerne er i en slidt, men ok stand.

Hovedbygningen er oprindeligt indrettet som alderdomshjem efter 1956 standard. Meget af bygningen står i oprindelig stand, med enkelte nyere tiltag.

Der er problemer med at holde taget tæt, fordi inddækningerne overalt på taget er dårlige. Generelt kunne taget også bruge en udskiftning. Indtrængende vand har medført flere skader på bygningen indvendigt og udvendigt over tid. Udskiftning af taget vil aktivere krav om efterisolering til moderne standart.

Køkkenerne er gamle og er blevet svære at vedligeholde da standarter mv. over tid har ændret sig, og det er ikke længere muligt at tilrette køkkenet når dele svigter. Der vil skulle ske en udskiftning af køkkener i alle lejligheder inden for en overskuelig årrække. På installationssiden er bygnigen slidt og det vil være nødvendigt med en opdatering, herunder udskiftning af ABA anlæg, udskiftning af brugsvandssystem, reovering og udskiftning af afløbssystemet, udskiftning af dele af varmesystemet og elsystemet. Generelt er det et problem at holde temperaturen oppe om vinteren, da varmesystemet ikke er kraftigt nok til at opvarme bygningen. Det er meget almindelig at beboere taper vinduer og samlinger i vægge og lofter, fordi der kommer træk ind i kolde perioder.

Hvis man skal blive ved med at drifte bygningerne vil det kræve en stor investering til at modernisere bygningerne. Men indretningen af lejlighederne vil stadig være efter 1956 standart, og etagearealerne vil stadig være dårligt udnyttet med indretning, der ikke tilgodeser de arbejdsmiljøkrav vi har i dag.

Prisen på en ombygning vil min. være på 7.100.000 – 8.100.000 kr.

Hertil skal lægges udgifter til genhusning i byggeperioden.

Byggesagen vil skulle betale differencen mellem lejerns almindelige husleje og prisen for leje af lejligheder eller en containerby. Hertil skal omkostninger til ind- og udflytning, flytning af internet- og TV-abonnement mv., opbevaring af indbo og forsikring heraf, instandsættelse af midlertidig genhusningsbolig ved udflytning være med i prisen på byggeprojektet.

Der er ikke umiddelbart muligt at finde lejligheder, der er egnet til at genhuse denne type beboer. Det er meget muligt at en genhusning vil kræve, at man opbygger og lejer midlertidige pavillonbygninger til formålet. Der er ikke regnet på omkostningerne til denne udgift men det må antages at der skal afsættes et sted mellem 5-7 millioner hvis genhusning skal forgå i pavillonbygninger.

Højtoftevej 50

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

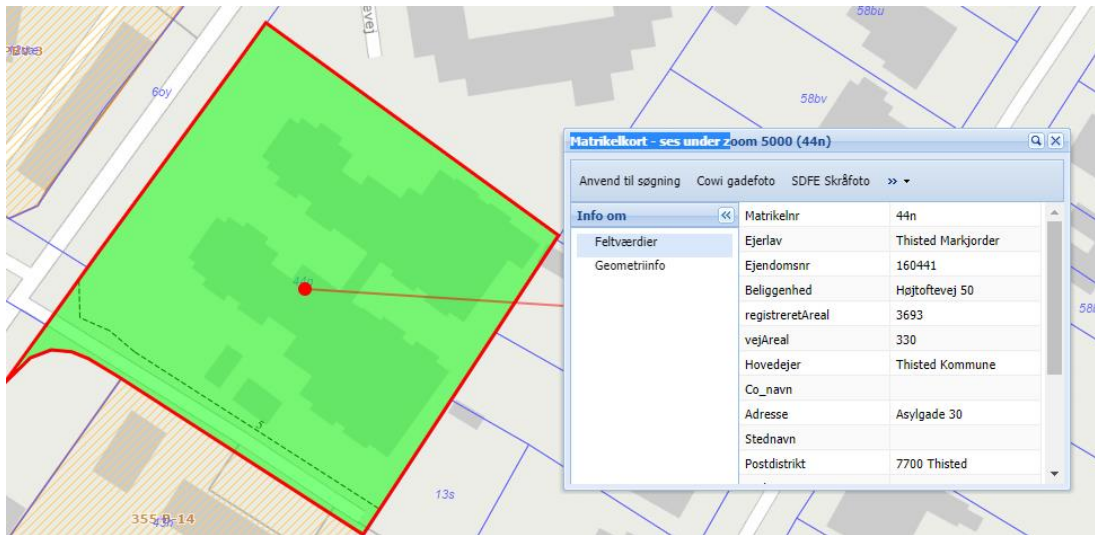
- **Adresse**
Højtoftevej 50, 7700 Thisted.
- **Link til gældende lokalplaner**
Ingen lokalplan
- **Aktuel bebyggelses %**
40 %
- **Aktuel antal lejligheder**
12 stk.
- **Mulig bebyggelses %**
40%
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
0
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
Boliger 7,4
Service 7
- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**
JA

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Området er udbygget og bygningerne er i almindelig god stand i forhold til tilsvarende bygninger og hvor gammel bygningen er. Der er enkelte problemstillinger i bygningen, men disse ligger ikke ud over, hvad der er almindelig drift.

Bjergbo

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

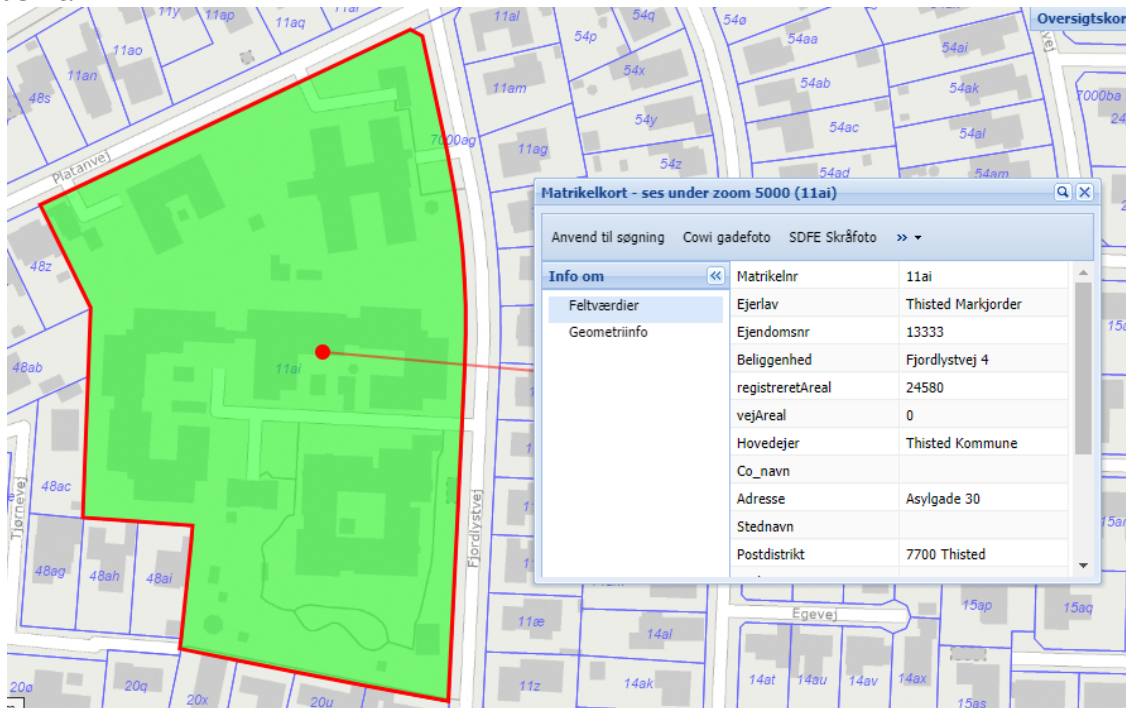
- **Adresse**
Fjordlystvej 4, 7700 Thisted. Matrikel nr. 11ai
- **Link til gældende lokalplaner**
https://dokument.plandata.dk/20_1072288_APPROVED_1202802191686.pdf
- **Aktuel bebyggelses %**
21 %
- **Aktuel antal lejligheder**
30 stk.
- **Mulig bebyggelses %**
40%
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
Nej
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
Hele bygningen 8
- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**
Bjergbo JA
Møllehuset NEJ
Paltanvej 14 NEJ
Platanvej 16 JA

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Bygningerne ved Bjergbo er overordnet set i god stand. Dette gælder dog ikke Platanvej 14 hvor kvaliteten er lavere.

Den lave bebyggelsesprocent giver i teorien plads til en udvidelse i området. Det eneste sted en udvidelse er praktisk muligt er op mod Platanvej, hvis man nedriver bygningerne ved Platanvej 14.

Der er et niveauspring i terrænet fra Bjergbo op mod Platanvej, som vil have indflydelse på udformningen af området.

Parkeringssituationen i området i dag er, at der er et stort underskud af p-pladser inde mellem Bjergbo og Møllehuset. Ofte er biler tvunget til at holde parkeret ude på Fjordlystvej, til gene for naboer og trafikken i området.

Flere lejligheder vil øge behovet for parkeringsmuligheder i området og det anses for praktisk umuligt, at tilføre området flere pladser med mindre de anlægges ud mod Platanvej.

Hvis Bjerbo skal have et større/bedre udearealer vil eneste mulighed være området ud mod Platanvej.

Det er svært at forestille sig en løsning, hvor man får flere lejligheder i området samtidig med, at man løser parkeringsproblematikken og behovet for bedre udearealer til Bjergbo.

Det er vil være en fordel generelt at lette belastningen og trafikken i området.

Der er brug for et areal til at forbedre parkeringsforholdene i området, samt at lave bedre udearealer for Bjergbo.

Huset på Platanvej 14 er et hus fra 1970erne hvis bygningsmæssige udnyttelse og kvalitet er lav i forhold til den funktion huset bruges til.

Hvis der skal udbygges, findes der andre placeringer, der fra et byggeteknisk perspektiv vil være mere rationelle at bebygge. Primært her er området omkring Vibedal.

Drengshøj

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

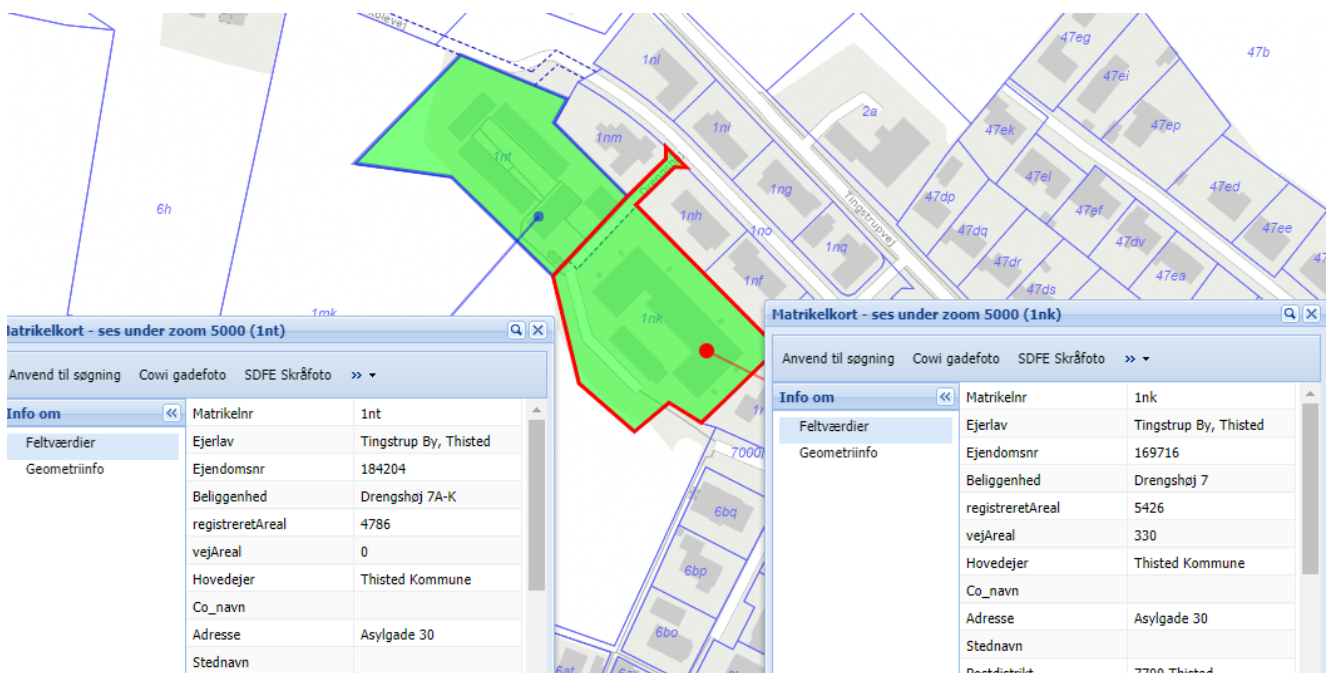
- **Adresse**
Drengshøj 7A-K, 7700 Thisted. Matrikel nr. 1nt
- **Link til gældende lokalplaner**
- https://dokument.plandata.dk/20_1322013_APPROVED_1271853442414.pdf
- **Aktuel bebyggelses %**
21 %
- **Aktuel antal lejligheder**
25 stk.
- **Mulig bebyggelses %**
40%
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
Nej
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
Hele bygningen 8
- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**
NEJ

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Der er plads i bebyggelsesprocenten til en udbygning, men pga. den nærliggende gravhøj og den respektafstand der skal være til denne, er det ikke muligt at finde plads på grunden til en udbygning. Derfor skal der ske grundkøb væk fra gravhøjen for at kunne lave en udbygning.

Gravhøjen vil have stor indflydelse / begrænsning på udformning og placering af bygningen.

Der findes andre placeringer der fra et byggeteknisk perspektiv vil være mere rationelle at bebygge som f.eks. området omkring vibedal, hvis boligtypen kan indarbejdes i lokalplanen.

Grønningen

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

- **Adresse**
Grønningen 12a, 7700 Thisted.
- **Link til gældende lokalplaner**
https://dokument.plandata.dk/20_1072348_APPROVED_1202810987097.pdf
- **Aktuel bebyggelses %**
31,5 %
- **Aktuel antal lejligheder**
17 stk.
- **Mulig bebyggelses %**
30 %
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
Nej
- **Karakter for bygningsmæssig stand**

Almen 7,5

Service 7

- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**

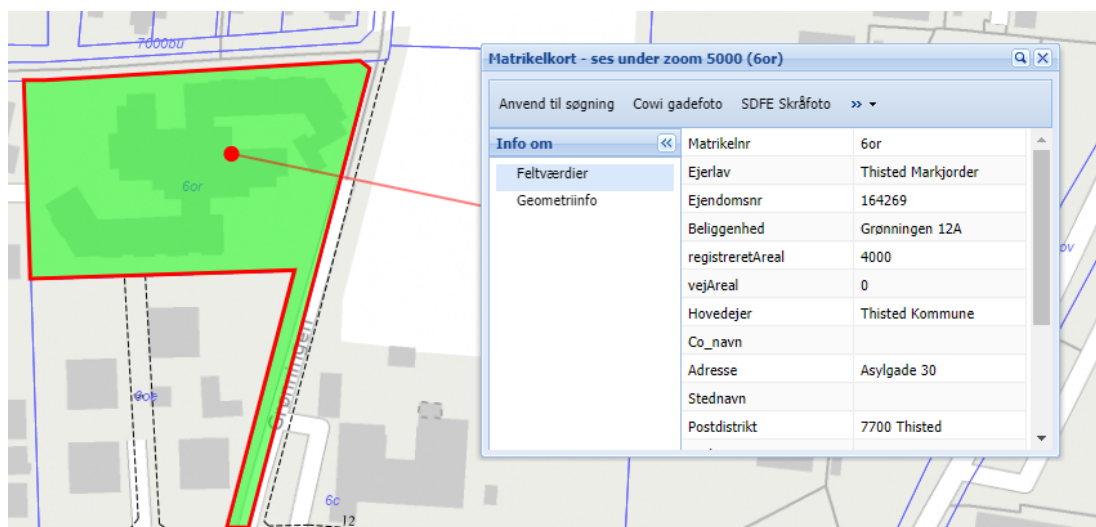
JA

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Bygningerne er opdelt i 3 afdelinger fra 1997, 2007 og 2013

De to nyeste afdelinger er almene boliger, hvor bygningerne generelt fremstår i god stand.

Den sidste 1/3 del (1997) er ejet og driftet af kommunen, her er kvaliteten generelt lavere.

De mange instanser og budgetter, der er en del af driften, gør det relativt besværligt at fordele omkostninger på de rigtige poster og holde en ens standard.

Området kan ikke udbygges yderligere.

Dragskilde 3

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

- **Adresse**
Dragskilde 3, 7700 Thisted.
- **Link til gældende lokalplaner**
https://dokument.plandata.dk/20_1073425_APPROVED_1202888878344.pdf
- **Aktuel bebyggelses %**
13,17%
- **Aktuel antal lejligheder**
- **Mulig bebyggelses %**
40 %
- **Mulig udvidelse af lejligheder**
0
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
6
- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**
JA

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Bygningerne er i almindelig god stand.

Der er problemer med P-pladser i området, hvor besøgende og medarbejdere holder ude på gaden, fordi der ikke er nok pladser i området.

Thyværkstedet

Planforhold er vurderet ud fra et overordnet gennemsyn af lokalplaner.

For et mere konkrete svar skal plan og miljø, have mulighed for at svare på mere konkrete spørgsmål.

Fakta:

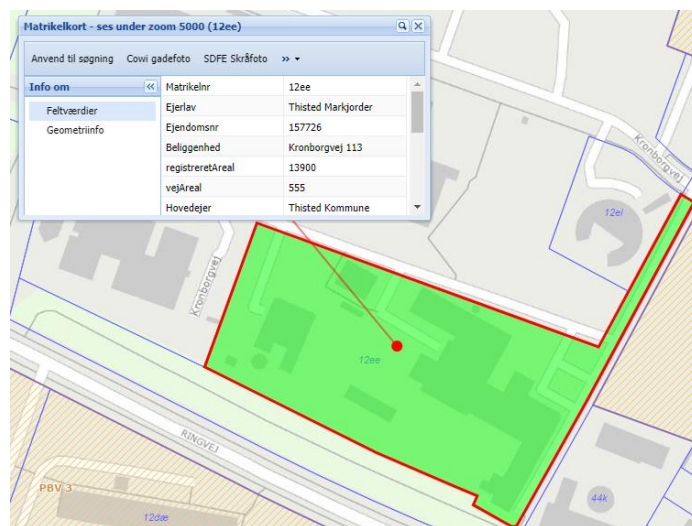
- **Adresse**
Kronborgvej 113, 7700 Thisted.
- **Link til gældende lokalplaner**
Ingen
- **Aktuel bebyggelses %**
18 %
- **Aktuel bebyggelse m2**
2507 m2
- **Mulig bebyggelses %**
40%
- **Mulig m2 udvidelse**
3053 m2
- **Karakter for bygningsmæssig stand**
Hele bygningen 6
- **Er der ABA brand alarmering i bygningen?**
JA

Alle bygninger er blevet gennemgået af kommunens byggetekniske konsulenter. De emner der er gennemgået, er klimaskærm, indvendige overflader, energiforbrug, tekniske installationer og indretning af etagearealet.

Hvert punkt i gennemgangen har fået tildelt en karakter mellem 1-10 og den samlede karakter for den byggetekniske del af bygningsanalysen fremgår af punktet "Karakter for bygningsmæssig stand"

Vær opmærksom på at karakteren kan være delt i to for henholdsvis bolig og serviceareal. Dette sker fordi der kan være store forskelle på det almene og kommunale vedligeholdelses niveau.

Kortudsnit:



Beskrivelse:

Bygningerne er fra 1987 og der er lavet revideringer i 2005. Generelt er bygningerne i god stand udvendigt. Der er en del facadebeklædning, der trænger til udskiftning, og maling af udvendige trækonstruktioner vil også være en fordel.

Til værkstedet hører en ældre procesudsugning, som fjerner træstøv fra værkstedet. Dele af anlægget er fra slut 80'erne, og de nyeste dele er fra 2000. Der er løbende udskiftet sliddele, motorer og anlægget fungerer. Det er dog værd at notere, at anlægget generelt er og ser slidt ud. Centrale dele af de bærende dele har kraftig rustudvikling, og plader, hængsler og lukkebeslag er ligeledes rustet. Et enkelt sted bliver en låge holdt på plads af en træpind for, at sensoren ikke skal sende fejlsignaler til styringen. Det er muligt at skifte sliddele i anlægget, så det kan køre videre. Dog bør det overvejes, om det kan betale sig at blive ved med at holde liv i et anlæg, hvis grundlæggende elementer er så gamle som tilfældet er.

Der er meget plads på grunden, og de ønskede udbygninger er der plads til. Hvis man skal udbygge er det dog vigtigt, at man finder en placering af tilbygningerne, så de hænger sammen med de eksisterende på en måde, der giver merværdi for borger og personaler.

På grunden findes et stort drivhus, som sandsynligvis vil skulle omplaceres. Der skal ligeledes være plads til containere og udvidelse af kørebelægning til værkstedet.

Det vil være en fordel, at lave en helhedsplan for disponeringen af bygningerne på grunden i forhold til den ønskede udbygning, også selv om der ikke gives penge til alle ønsker på samme tid. På denne måde blokerer man ikke fremtidig udvikling.

Bilag: Inputs fra borgermøde

Børneområdet

Udfordring: Skiftende sagsbehandlere

Det handler ikke kun om kompetencer – det handler også om fastholdelse af medarbejdere og grundig overlevering, når sagsbehandlere stopper.

Tværfaglighed

Flere om en beslutning – en afgørelse må ikke bare hvile på én sagsbehandler. Når man afgør en sag, så lad det faglige vægte

Mere fokus på tværfagligt samarbejde, så borgeren ikke skal passe ned i en kasse

Én indgang

Har TK de rigtige tilbud til dem, der ikke er rigtig dårlige, men alligevel for dårlige til at være på normalområdet – vi skal gerne skubbe dem til kanten, så de udfordres, uden at skubbe dem ud over kanten

- Inklusion i normalområdet
- Mulighed for at udnytte personernes egne ressourcer (en flexfremtid) – hvordan skal samfundet lære at inkludere, når vi ikke integrerer løbende

Gennemsigthed

- Ugennemsigthed, hvornår man placeres på socialområdet contra børn- og familie
- Man savner og vide hvad der er af tilbyde, når børnene bliver 18
- Tidlig indsats – gennem løbende forbedring af området

Løsninger

- Investeringer – i stedet for at se dem som en udgift
 - indsatser, hvor man har noget fælles – men samtidig har mulighed for at gøre personligt fremskridt - hvor der er fleksibilitet – fleksibel tilbudsvifte
 - Inklusion på normalområdet
 - Udvikle og bruge de ressourcer, som borgerne nu engang har – kig mere på borgerens målsætninger, jf. Rambølls pointe om at tage afsæt i borgernes drømme.

Psykiatri

1. Det er afgørende, at borgerne oplever stabilitet. De skal møde de samme ansigter, og de skal sikres gode og trygge overgange.
2. De skal mødes af de rigtige kompetencer, der forstår deres udfordringer og behov. Det kan spare mange penge i sidste ende, fordi man får de rigtige tilbud fra start - og vigtigst af alt, så skåner det borgerne.
3. Når man får konstateret en diagnose, skal hele familien tages i hånden fra starten af. Man skal informeres om de tilbud, der er tilgængelige og lovgivningen på området, så man ikke selv står med det ansvar.
4. Man skal have nedbrudt de kasser, som lovgivningen har skabt, så man i stedet ser det enkelte menneske og den enkeltes behov.

- Love og regler spænder ben. Folk vil gerne hjælpe.
- Stabilitet er afgørende. Vi skal have nedbrudt kasser og se det enkelte menneske.
- Mange har så svært ved nye ting. Hvordan forbereder man dem på nye ting? Og forbereder dem på skift?
- Det er vigtigt, at man den dag, hvor børnene bliver diagnosticeret, er det vigtigt, at deres nogen, der følger op. Der skal være tilbud klar. Man skal gribes med det samme og have informationer om, hvilke tilbud der er. Man ligger ned, når man får det smidt i hovedet, og der har man ikke ressourcer til selv at undersøge tilbud og lovgivning. Man får ikke engang automatisk tilkendt en socialrådgiver.
- Vi skal være bedre til at lede efter den enkeltes kompetencer. De kan rigtig meget, og det skal man finde frem til. Børn og unge skal tænkes ind i samtalen om, hvad de gerne vil og ønsker. Finde noget, hvor de kan bruge de ressourcer de har. De trænger til succesoplevelser - opleve, at de er de gode. de skal shine.
- Kompetencer er også afgørende. Har man de rigtige kompetencer til at håndtere dem, så vinder man meget. Både tid - og borgere i bedring.
- Man skal møde et system, der ved noget om de mennesker, der træder ind over døren. Det er fuldstændig eksistentielt.
- Sikre trygge rammer efter STU - for mange unge mennesker bliver tabt. Lave STU'en om, så man klargør dem til, hvad man skal herefter.
- Man skal sikre overgange - sårbare og vigtige. Overgang fra diagnose - så er der tilbud til barn og familie. Overgang fra ung til voksen - der skal ikke være et hul. Fuldstændig afgørende. Behøver ikke at koste flere penge - men det skal systematiseres.
- Kompetencer er afgørende hos de ansatte.
- Systematisere tilgangen og spytte penge i kompetencer. Der skal være en åbning for, at man har et sted, hvor man møder kompetente socialrådgiver. Der er ingen, der kan det hele.
- Afdeling: Ligegyldig hvor gammel du er. Samme socialrådgiver uanset hvor gammel du er. Så bliver de ikke ramt af skift og omstruktureringer. Hvis det var en afdeling, der havde med psykisk udfordrede at gøre, skulle de ikke flyttes rundt med. Sagsbehandlere skal have lov til at følge borgere til døren. De skal være etablerede i deres liv. De helt store udfordringer er skift.
- Vi oplever meget, at folk er frustrerede over, at man ikke kan få bevilliget til og får frataget bevillinger. For eksempel. at man ikke kan få orlov til at gå hjemme fra den 18 års fødselsdag, selvom de ikke er klar til at undvære mor og far hjemme. Ledsager- der er borgere, der flytter til kommunen, hvor de har haft ledsagere i andre kommuner, hvor de ikke får lov til at beholde den. Vi oplever rigtig meget, at folk søger bisiddere.
- Både borgerne med diagnose - og deres familier har brug for hjælp.
- Man skal passe på med at ville inkludere alle børn. Påstand: Børn, der får skolevægning, er de børn, der er i almindelige skoler. De børn, der er tilknyttet de tilbud, hvor der er færre elever, er gladere for at gå i skole.
- At man ikke kan få socialt tilbud, fordi man har penge på kontoen, er helt ude i hampen. Det skal bare afskaffes. De to ting hænger ikke sammen. De skal ikke spærre for hinanden.

Psykiatri

- Vigtigt at være et sted, hvor man bliver accepteret, som man er; hvor man bliver holdt af
- Vigtigt og godt med tæt involvering af pårørende – fx i form af nyhedsbreve
- Det er vigtigt at have et samarbejde med borgerne – så de føler sig mødt og hørt
- Det er vigtigt, at der er ekspertviden om alle områder, herunder fx autisme og OCD – hos sagsbehandlere og blandt medarbejderne på bosteder
- Der er brug for et bosted til autister med specialuddannet personale
- Der må gerne være et tættere samarbejde med frivillige, besøgsvenner fx, gøre brug af lokalsamfundet – og man må gerne støtte op om det politisk
- En borgerrådgiver kunne være værdifuldt
- Også de psykisk syge bliver ældre, så man skal være opmærksomme på at der skal være tilstrækkelig normering – og måske lave aktiviteter sammen med et ældrecenter
- Det er vigtigt, at der gives midler til området
- Konkret oplevelse: Udviklingshæmmet der har været indlagt på den lukkede – og det er helt malplaceret. Det er meget bedre med et lokalt tilbud, hvor man på bostedet får støtte fra regionens distriktpsychiatri – hvilket man gør nu

Socialt udsatte og misbrug

Hvad tager i med jer fra oplæggene- at det er bekymrende med den store tilgang af borgere til området, og hvordan vi tilgodeser de kommende behov

Største udfordring –Større tilgang af unge misbrugere. Det er vurderingen at vi ikke når denne gruppe, hvordan opsporer vi denne gruppe. Ensomhed blandt unge- flere unge med psykisk sårbarhed

Ideer- At der skabes mødefora for de unge, at de får sunde relationer, mere samarbejde på tværs af forvaltninger- frivillighedsinddragelse- at vi er opmærksom på, hvordan vi når den nye generation

Bedst mulige virkelighed- At der skabes sammenhæng for borgere, og at vi når de borgere der har behov for hjælp.

Hvad virker allerede – samværsgrupper for unge

Socialt udsatte og misbrug

Størst udfordring på området.

Manglende samarbejde mellem Rusmiddelcentret og psykiatrien. Mange unge mennesker som bliver tabt mellem 2 stole. Manglende døgnbehandling generelt.

Hvilke ideer har vi til Løsninger.

Større samarbejde mellem Thy/mors – specialiserede tilbud.

Hvad er drømmetænkning:

Bosteder hvor unge med psykiatri og misbrug kan bo i en udredningsfase. Døgnbehandling

En mere håndholdt indsats for unge, der har det svært, (psykisk – Misbrug)

Mødesteder for unge.

Fysisk handicap

- Ønsker ansættelse af borgerrådgiver – der er en særlig pulje i Finansloven
- Der mangler et bosted særligt for unge – det er dog vigtigt at være obs på diagnoser, hvis de ikke bør blandes
- Der sker et skred (kurven knækker) i rehabiliteringen i overgangen fra ung til voksen, fordi der på voksenområdet er færre ressourcer og flere restriktioner
- Der skal være en faglig opkvalificering på hjælpemiddelområdet – fagligt og med mere indgående praktisk viden om de enkelte hjælpemidler. Der bør lægges vægt på god kvalitet, når der indkøbes, frem for billig pris
- Der er behov for mere hjælp eller mere fleksibel hjælp (ledsageordning – pt. 15 timer pr. måned). Man har behov for mere for at komme ud, da timerne hurtigt sluges af eks. møder hos kommunen. Det er svært at skulle lægge timer til side for en sikkerheds skyld til eks. uforudsete ting som begravelser.
- Der er meget stive regler for hjælp – der bør være mere indflydelse og inddragelse
- Når man får brev fra kommunen, så er emnefeltet ikke sigende, og man kan ikke svare direkte – det gør det besværligt, når man har meget kontakt med kommunen
- Ønsker mere kontakt med sagsbehandler – det er svært at komme i kontakt med vedkommende, og man ringer/skriver ofte forgæves
- Det er svært at forstå, hvorfor det er nødvendigt, at der kommer 2 visitatorer ud for at vurdere – kunne man spare der?
- Der bør bruges mindre tid på at dokumentere – kan der evt. hentes inspiration fra frikommuner?
- Det er svært at få tildelt fritvalgsbevis – kommunens områder bør deles op i mindre områder, så private i højere grad kan byde ind på opgaverne
- Spørgsmål fra deltager: Hvordan er handicapkonventionen implementeret for nuværende/bliver den tænkt in fremover/...

Psykisk udviklingshæmning / kognitiv funktionsnedsættelse

- 1) Det bekymrer at analyse af området fra maj, øjensynligt ikke er brugt – det er gået ned ad bakke de sidste 1-2 år – mere fokus på beboere og ikke lovgivning – for meget bureaukrati
- 2) Inddragelse af pårørende i højere grad – det er blevet mindre med tiden
- 3) "Fribosteder" for psykisk udviklingshæmmede – færre regler og love
- 4) Ses på om vi har de rigtige tilbud og de rette rammer
- 5) Skabe arbejdspladser på bostederne, så medarbejderne har lyst til at blive der, nu er der er meget stor udskiftning
- 6) Er der styr på borgernes trivsel? Det er vigtigt med trygge omgivelser for beboerne, derfor fastholdelse af medarbejdere.
- 7) Flere forældremøder og informationsmøder
- 8) For få personaleressourcer
- 9) For dårligt uddannede/ for mange vikarer
- 10) Mere hensyn til hvordan beboerne har det i hverdagen – mere musikarrangementer – flere oplevelser
- 11) Mere nuanceret syn på borgeren, nogle har brug for aktiviteter, andre har brug for færre aktiviteter. Det har coronanedlukningen vist

Psykisk udviklingshæmning / kognitiv funktionsnedsættelse

- Mere fokus på den enkelte borger og deres behov
- Gå ind i borgerens drømme og tag udgangspunkt i disse.
- Det er hårdt for de pårørende at ramme de økonomiske begrænsninger.
- Individuelle hensyn. På linje med andre unge.
- Botilbud der ikke passer til målgruppen.
- **Ordentlighed koster ikke noget. Det er vigtigt at der arbejdes med hjertet.**
- Det er svært at tale på andres vegne, men det er de pårørende der kender borgeren bedst.
- Det rigtige tilbud når borgeren bliver ældre så de kan blive gamle i trygge rammer.
- Vi kan ikke indfri det hele, men vi må finde ud af hvad der er vigtigst.
- Brug for støtte fra andre med samme udfordringer. Det er vigtigt at de har nogle at spejle sig i.
- Det er vigtigt at tage hensyn til at de unge der skal ud i botilbud kan komme til at bo sammen med nogle de kender. Alderssvarende.

Drømme:

- Bedre normeringer, vi skal blive bedre til at tænke med hjertet.
- Vi må godt bygge stort så vi kan sikre en god personaledekning.
- Nybyggeri. Lækker arkitektur der signalerer samhørighed, kreativitet, beskyttet miljø.
- Nyt byggeri til de borgere der skal passes ekstra på- Bjergbo passer ikke så godt til målgruppen.
- Det er meget vigtigt med gode medarbejdere. Det kræver at de får frihed til at handle selv. Dette kræver god ledelse og efteruddannelse.

Hvad fungerer godt:

- Campus U(?)
- UU-vejledere med fokus på unge mennesker med specielle behov.
- Vigtigt med specialuddannet personale

3 vigtigste punkter fra gruppe 6:

- Borgeren skal være det rigtige sted, sammen med andre der passer til dem, alderssvarende og udviklingsmæssigt
- Ordentlighed koster ikke noget. Det er vigtigt at der arbejdes med hjertet.
- Botilbud der passer til målgruppen
- Fastholde og videreudanne personale
- Fokus på tilbud efterhånden som borgerne bliver ældre og mere plejekrævende

Bilag: Inputs fra internt event

Børneområdet

- Oplever tilgang på området – bl.a. de børn med mest svære handicaps
- Oplever efterspørgsel fra andre kommuner
- Presset på kapacitet – dog gode faciliteter inden for rammerne
- Behov for større faglighed – bl.a. sygeplejefaglig
- Svært at rekruttere ved kun aften- og nattevagter – kan løses ved helhedstilbud
- Der bør være mere en større nuancering i takster
- God dialog med børnerådgivere og gode arbejdsgange med PPR

Sindslidende

- Der er stor efterspørgsel efter pladser på bostederne – Specielt indenfor autismeområdet.
- Det er en udfordring at bostederne er mikset mellem flere autismegrupper – fx autisme og skizofreni
- Drøm en stor fleksibel institution, hvor det er muligt at tilpasse den efter de behov der opstår over tid fra borgernes funktionsniveau
- Drøm om et eller andet lignende psykiatriens hus – samarbejde mellem region og kommune
- Godt fremme med specialskoler for børn indenfor autisme i Snedsted
- Fordel at kommunen er så lille at det er let at tage kontakt til relevante samarbejdsparter

Sindslidende og socialt udsatte (herunder misbrug)

- Vi ser en tiltagende tilgang af målgruppen autisme og psykisk sygdom – dårligere borgere
- Flere misbrugere- især unge- massive misbrugsproblemer- mange andre problematikker
- Der er behov for en meget tidlig indsats- det er billigere at forebygge
- Forebyggelse allerede i skolen
- Falder imellem 2 kasser- ofte psykiatri og misbrug
- Borgere skal ikke bare afsluttes, når de ikke møder op, hjælp til at blive fastholdt
- Flere borgere udskrives inden de er færdigbehandlet- færdigbehandlet på indikation af færdig medicinsk behandling
- Specialkorps til de meget udsatte borgere- hvor helhedsbehandling kan gives både §§ 83 og 85
- Her og nu hjælp- mere nærværende hjælp – åben rådgivning- mere oplysning
- Flere korterevarende indsatser-
- Opgangsbofællesskaber- skurby
- Afklarende og intensiv indsats for borgere med misbrug
- At møde borgerne i deres ønsker og drømme

Fysisk handicap

Udfordringer:

Kompleksiteten bliver større, handicapsene bliver mere komplekse, vi bliver dygtigere til at identificere udfordringerne og til at arbejde med dem, flere borgere med udviklingshæmning, der også har en psykiatrisk overbygning og de kan ikke nødvendigvis rummes i psykiatrien. Det er vanskeligt for lægerne at hjælpe med korrekt medicinering af behandling – og adgangen til psykiatikere for denne målgruppe er begrænset

Der støder også både flere somatiske sygdomme og demens til i takt med at vore beboere bliver ældre

- Der er brug for, at vi kan skue nogle år ud i fremtiden for at kunne gear vores tilbud
- Samarbejdet med traumatiserede forældre. Det kræver ofte mange ressourcer at håndtere forældre
- De udviklingshæmmede med udadreagerende adfærd har vi ikke de rigtige tilbud til hverken mht. rammer eller faglighed, men det vi køber os til andre steder er ikke af god kvalitet
- Ideer til løsninger:
 - At man fagligt tager udgangspunkt i borgernes drømme,
 - At vi investerer i medarbejdernes faglige udvikling
 - Måske skal vi have bosteder med mere plads omkring og med mere optimal indretning både ude og inde – og stadig ligger tæt på nogle aktiviteter – med legeplads, natur og dyr – og stadig skærmet
 - At tilbuddene ikke er for små og med for forskellige målgrupper. Der er brug for at kunne speciale sig.
 - At der er tilbud af alle slags, så vi har alle tilbud i tilbudstrappen, fx et opgangsbofælleskab for udviklingshæmmede uden nattevagt – vi har nogle, der gerne vil leve et mere selvstændigt liv
 - De forældre, der tager mange kræfter at håndtere: At have nogle, der er meget dygtige til at håndtere dem – en "task force" eller en pårørendevejleder.
 - Der skal være tilstedeværende faglig ledelse – lederne skal understøttes godt af administrative funktioner som fx dem i Korsgade
- Den bedst mulige virkelighed for denne målgruppe:
 - At borgerne ikke nødvendigvis skal køre borgerne til aktivitetstilbud hver dag, men at vi også kan tilbyde dem at være hjemme og have deres aktiviteter der – hvilket igen forudsætter, at der er gode rammer både ude og inde med fx et aktivitetslokale – og måske at institutionerne har en størrelse, der gør, at man kan udnytte personaleressourcerne bedst muligt.

- Indenfor døgn dækkede tilbud: Kan sagtens genkende udfordringer med at de bliver ældre og bliver mere plejkrævende og det gør noget ved personalet.
- Aldersbetingede udfordringer, mere plejkrævende, flere sundhedslovs ydelser. Skift i kompetencer hos medarbejdere, det hele skal ske indenfor rammebudgettet. Stort tryk på sundhedslovsydelser, kan skifte fokus på det pædagogiske arbejde/indsats. Det bliver afvikling i stedet for udvikling. Det hænger ikke ikke sammen med at skulle udvikle og samtidig spare penge.
- Opkvalificere medarbejder til bedre opfølgninger
- Relationelle koordinering. Vi har systemer der ikke passer til borgere – ny teknologi. Hvad er det for nogle rammer vi sætter op til borgere, hvad er for borgeren skyld og hvad er for systemet. Hvilken relation kan komme igennem Vi skal turde tænke ud af boksen
- Forskellige tilsyn med forskelligt fokus, det fjerner fokus på hvad er opgaven! Hvilke tilsyn giver mening og hvad kan vi bruge til noget der kommer borger til gode. Hvordan skal vi navigere. Kontrol er godt er gode når det giver mening. Det er meget demotiverende for personalet når noget ikke giver mening.
- Brug af frivillige – brug civilsamfundet. Tænk inovativt. Kan give konflikter.
- Skarp på opfølgning, de indsatser vi leverer – understøtter de. Skal gøre os mere målrettede.
- Fokus på uddannede personale – det sparer penge på den lange bane
- Flere lejlighedsfællesskaber fremfor bofællesskaber, opgangs fællesskaber. Vi ser flere der ikke vil et traditionel bofællesskab.
- Vi ser borgere der takker nej til botilbud

Beskyttet beskæftigelse og samværs- og aktivitetstilbud

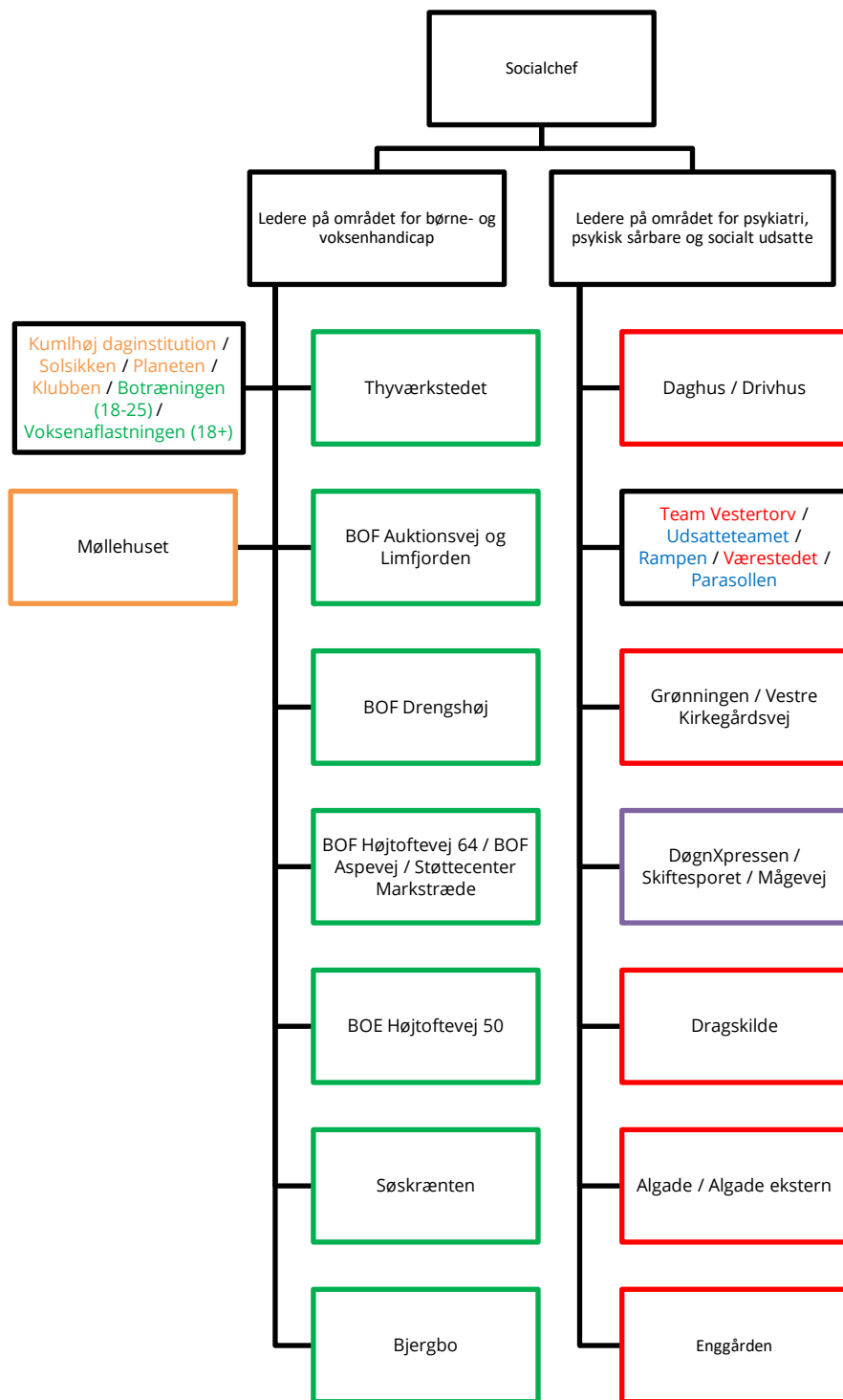
- Mere fysisk plads (i hvert fald på Thyværstedet) – vil løse nogle af de udfordringer den enkelte har. Fx ikke kan tåle et støjfyldt miljø, for tæt på andre. Det afføder ikke nødvendigvis flere personale – fordi personalet skal håndtere færre konflikter.
- Pladsen skal følge med tilvæksten i borgere
- Et tilbud til multihandicappede – et dagtilbud til dem eller et dagtilbud i hjemmet
- Formålet med planen: Optimere bygningsmassen – slut med lappeløsninger, så vi får lavet den rigtige og fleksible løsning. → Der skal være et andet fokus i visitationen, fordi vi sidder tit og tænker: Det her er ikke det helt rigtige tilbud for borgeren, men det her er de rammer vi har.

Hvad virker godt?

- Et godt samarbejde omkring pædagogisk udvikling – i lederkredsen. Hvad virker godt osv.
- Flexibiliteten – vi har nytænkt bofællessabet auktionsvej

Bilag: Socialrådets nuværende organisering

Organisationsdiagram for udfører



Udviklingshæmmede

Børn og unge med vidtgående fysisk og/eller psykisk handicap

Psykisk sårbare og udsatte unge

Misbrug og socialt udsatte

Sindslidende

Bilag - Oversigt over kommunale tilbud og selvejende med driftsoverenskomst eller kommunalt tilskud

I de følgende oversigter er tilbud til de forskellige støttebehov skitseret. Tilbud i regi af Thisted Kommune er angivet med **sort** skrift, mens selvejende tilbud med enten driftsoverenskomst med eller tilskud fra Thisted Kommune er markeret med **blå** skrift.

Tilbud til voksne borgere med fysisk handicap			
Institution	Paragraf	Antal pladser	Geografi
Døgndækket			
Auktionsvej	SEL § 83/85 + ABL § 105 SEL § 83 (eksterne)	19 13	Hurup
Bjergbo	SEL § 83/85 + ABL § 105	30	Thisted
Højtoftevej 50	SEL § 83/85 + ABL § 105	12	Thisted
Søskrænten	SEL § 83/85 + ABL § 105 SEL § 84	21 4 + 5 + 4	Sjørring
Drengshøj	SEL § 85 + ABL § 105	14	Thisted
Kumlhøj botræning	SEL § 107 SEL § 107 SEL § 84	11 5 5	Thisted
Uden døgndækning			
Højtoftevej 64	SEL § 85 + ABL § 105	9 + 1 ekstern	Thisted
Aspevej	SEL § 85 + ABL § 105	7	Thisted
Drengshøj	SEL § 85 + ABL § 105	10	Thisted
Bostøtte			
Støttecenter Marks-træde	SEL § 85	ca. 60 borgere	Thisted
Beskyttede værksteder og aktivitets- og samværstilbud			
Thyværkstedet	SEL §§ 103 og 104	ca. 120 borgere	Thisted
Limfjorden	SEL §§ 103 og 104	ca. 40-45 borgere	Hurup

Tilbud til borgere med psykiske eller psykiatriske problemstillinger			
Institution	Paragraf	Antal pladser	Geografi
Døgndækket			
Algade	SEL § 83/85 + ABL § 105 SEL § 84 SEL § 85	14 5 7	Koldby
Grønningen	SEL § 83/85 + ABL § 105	16	Thisted
Dragskilde	SEL § 107	16	Thisted
Uden døgndækning			
Enggården (Thyfonden)	SEL §§ 85 og 107	10	Hundborg
Bostøtte			

Vestre Kirkegårdsvej	SEL § 83/85 + ABL § 105	19	Thisted
Team Vestertorv	SEL § 85	ca. 160 borgere	Thisted
Aktivitets- og samværstilbud			
Daghus/Drivhus	SEL § 104	Daghus: 50-60 Drivhus: åbent	Thisted
Værestedet	SEL § 104	Åbent tilbud	Hanstholm
Enggården (Thyfonden)	SEL § 104 LAB § 32	ca. 15-20 (10 fuldtidspladser) ca. 20 (9 fuldtidspladser)	Hundborg
Kilden (KFUM)	SEL § 104	Åbent tilbud	Hurup
Tilbud for psykisk sårbare og udsatte unge			
Skiftesporet	SEL § 107 SEL § 85 SEL § 85 + LAB § 32	6 ca. 70 unge ca. 20 unge	Thisted

Tilbud til borgere med sociale problemer og misbrug			
Institution	Paragraf	Antal pladser	Geografi
Døgndækket			
Fyrtårnet	SEL § 83 + ABL § 105	6 (+ 2 aflastning)	Hanstholm
Uden døgndækning			
Parasollen	SEL § 99	11 lejligheder	Thisted
Bostøtte			
Udsatteteamet	SEL § 85	ca. 80 borgere	Thisted
Væresteder			
Rampen	SEL § 104	Åbent tilbud	Thisted
Fristedet (KFUM)	SEL § 104	Åbent tilbud	Hurup
Behandling			
Rusmiddelcentret	SEL § 101 SUL § 141 SUL § 142	ca. 110 borgere	Thisted

Tilbud på børne- og ungeområdet			
Institution	Paragraf	Antal pladser	Geografi
Døgndækket			
Møllehuset	SEL § 66, stk. 1, nr. 6	14 (2 er flexpladser og godkendt til voksne)	Thisted
Kumlhøj Planeten	SEL § 66, stk. 1, nr. 6	5	Thisted
Uden døgndækning			
Kumlhøj vuggestue og børnehave	SEL § 32, stk. 3	8	Thisted
Kumlhøj Solsikken Aflastning	SEL § 84 via SEL §44	ca. 60 børn (11 fuldtidspladser)	Thisted
Aktivitets- og samværstilbud			
Kumlhøj Klubben	SEL § 36	ca. 20 børn og unge	Thisted
Fysio- og ergoterapi			
Børnehandicapteamet	SEL § 36, stk. 2	ca. 90 børn	Thisted

	SUL § 140		
--	-----------	--	--

Bilag - Oversigt over private tilbud i Thisted Kommune

Institutionsnavn	Adresse	By	Kategori
Elmelund	Storegade 10c	7700 Thisted	Udviklingshæmmede
Ådalen	Ådalen 44	7760 Hurup	Børn og unge med vidtgående fysisk og/eller psykisk handicap
Habitushuset	Oddesundvej 249	7760 Hurup	Sindslidende
Habitushuset	Skyumvej 111	7752 Snedsted	Sindslidende
Enggården	Enggårdsvej 2	7700 Thisted	Sindslidende
Basen	Kastet 21	7700 Thisted	Sindslidende
Kilden	Kirkevej 36	7760 Hurup	Sindslidende
Opbygningsgården	Årbækvej 10	7752 Snedsted	Misbrug og socialt udsatte
Nørbygård	Nørbyvej 4	7730 Hanstholm	Misbrug og socialt udsatte
Fristedet	Bredgade 81	7760 Hurup	Misbrug og socialt udsatte
Fonden Kildegård-Thy	Sindrupvej 1	7760 Hurup	Psykisk sårbare og udsatte
Poseidon	Jernbanegade 14, st. tv.	7700 Thisted	Psykisk sårbare og udsatte
Kronborg	Kronborgvej 56	7700 Thisted	Psykisk sårbare og udsatte
Andromeda	Skyumvej 76	7752 Snedsted	Psykisk sårbare og udsatte
Aas	Åsvej 39	7700 Thisted	Hjemløshed
Surfgaarden	Buen 49	7752 Snedsted	Hjemløshed og krigsveteraner

Bilag – implementeringsplan

Forslag til ny struktur	2021	2022	2023	2024	2025
Børn med vidtgående fysik og/eller psykisk handicap					
Tilbygning til Dragskilde 3		Projektering	Opførelse	Effekt fra juli.	
Planeten flyttes fra Platanvej 16 til Dragskilde 3, når tilbygning står færdig, hvorved børne- og voksenområdet adskilles.				Effekt fra juli.	
Etablering af midlertidig satellit til Kumlhøj med 4 børn ekstra – formentlig ved at opstille en pavillon. Finansieres indenfor eget budget via de midler, som forældrene i dag får for tabt arbejdsfortjeneste.	Effekt fra oktober.				
Opnormering af børnehaven fra 8 til 12 børn - og lukning igen af satellitfunktionen				Effekt fra juli.	
Møllehuset og Kumlhøjs børneområde samles under én leder.		Effekt fra juli.			
Reduktion med én nattevagt, idet Solsikken og Planeten kan dele ved en samling af Kumlhøjs børneområde.				Effekt fra juli.	
Fysisk handicap/sentudviklede					
Etablering af ny institution, hvor nuværende kapacitet udvides med 10 faste pladser, heraf to pladser til domsanbragte og 4 afklaringspladser, således at der på den nye institution kommer 42 faste pladser og 8 midlertidige pladser (§ 107 - afklaring og aflastning). Indenfor rammerne af dette laves mulighed for helhedstilbud og evt. et ungeafsnit.		Projektering	opførelse	opførelse	helårseffekt fra jan.
Nærmere fastlæggelse af målgruppe på tværs af ny institution og Bjergbo, herunder at der laves ungeafdeling		x			
Nedlæggelse af hhv. Søskrænten m. 21 almene boliger og 4 aflastningspladser og Højtoftevej 50 med 12 pladser.					helårseffekt fra jan.
Evt. flytning af botræningen på Platanvej 16 til Højtoftevej 50					x
Regnbuen (Platanvej 16): Alle pladser omvisiteres fra §84 (aflastning) til ABL § 105/ SEL § 85, idet de har behov for permanent botilbud.		x			

Regnbuen flyttes organisatorisk fra lederen af Kumlhøj til lederen af Bo-fællesskabet Aspevej, Højtoftevej 64 samt Støttecenter Markstræde. Beslutning om fysisk placering træffes sammen med beslutning om fysisk placering af Botræningen.		Effekt fra 1. juni.			
Etablering af helhedstilbud for udvalgte beboere på Bjergbo på Platanvej 16					juli
Ved etablering af helhedstilbud for Bjergbo på Platanvej 16 bliver Platanvej 14 til overs - og kan bruges til andre formål					x
Udbygning og tilpasning af Thyværkstedet, jf. anlægsønsker.			x	x (Afsluttes)	
Tilbygning til aktivitetsgruppen på Limfjorden. Tilbygningen skal rumme et ekstra alm. toilet, et handicap-badeværelse med badeleje samt et nærværsrum, jf. fremsendte anlægsønsker.			x		
Bostøtte og botræning til de sentudviklede fra Auktionsvej (Ekstern), Kumlhøj botræning, Skiftesporets efterværn og Højtoftevej 64 ekstern samles organisatorisk under Markstræde.		Effekt fra 1. juni.			
Voksenpsykiatri					
Overtagelse af 12 ældreboliger fra ældreområdet, så der kan skabes større flow fra de midlertidige pladser på Algade. To af boligerne skal afklarings- og vurderingspladser.	Overtages	ibrugtages med 1 plads	ibrugtages med 2 pladser	ibrugtages med 3 pladser	ibrugtages med 4 pladser
Algade målrettes de ældre, hvor udfordringerne typisk er mere kroniske - visitationskriterier ændres.		x			
Dragskilde målrettes "Psykisk sårbare og/eller socialt udsatte unge". Visitationskriterierne ændres.		x			
Forbindelsen til de selvejende åbne tilbud, herunder Kilden og Netværkscafeen, samt Fristedet under udsatteområdet, forankres i en koordinatorfunktion hos lederen af Drivhus/Daghus. Her forankres også ledelsen af det kommunale åbne tilbud Værestedet i Hanstholm, hvorved det flyttes fra lederen af Udsatteteamet/Parasollen og Rampen.	x				
Psykisk sårbare og/eller udsatte unge (18-35 år)					

Renovering af Dagskilde mhp. om-lægning fra de nuværende 16 døgn-dækkede pladser (18-55 år) til 6 pladser med døgn dækning (en plads godkendt til under 18 år), 6 uden døgn og 4 afklaringspladser. Målgruppe: Unge med psykisk sygdom eller sårbarhed, hvorved Dragskilde bliver for de unge (mindre kronificerede) med psykisk sygdom eller sårbarhed. Visitationskriterierne ændres.		effekt fra juli	helårseffekt fra jan.		
Mågevej lukker og bliver en del af Dragskildes nuværende 16 pladser, som omdannes (jf. ovenfor).			helårseffekt fra jan.		
De 10 startboliger på Grønningen med social vicevært: Visitationen overgår fra Dragskilde til myndighed i Socialafdelingen.	x				
Autisme					
Ifm. udfasning af autismepladser på Dragskilde etableres i en overgangsperiode autismepladser på Enggården, indtil Grønningen er klar til at modtage hele autismemålgruppen. Herefter vil de ekstra pladser på Enggården fungere som psykiatripladser.		halvårseffekt fra juli.	helårseffekt fra jan.		
Samling af borgere med autisme, som den tungestvejende diagnose, i et fagligt speciale på Grønningen og Vestre Kirkegårdsvej. Der kan være tale om borgere fra Markstræde, Team Vestertorv og DøgnXpressens bostøtte, Dragskilde, Bjergbo, Boenheden Højtoftevej 50, Bofællesskabet Højtoftevej 64.		Helårseffekt fra 1. jan.			
Omdannelse af 3 af de eksisterende pladser på Grønningen til afklaringspladser (§ 107)		x			
Misbrug og socialt udsatte					
Fyrtårnet i Hanstholm, der er en afdeling for ældre misbrugere under ældrecentret Fyrglimt, flyttes organisatorisk til socialområdet. Sammen med Thisted Bolig etableres nye boliger til et bofællesskab alla Parasollen til beboerne på Fyrtårnet.		x	x	Helårlig effekt fra jan.	
Øvrigt					
Ansættelse af pædagogisk kvalitetskonsulent på linje med den		x			

nuværende sundhedsfaglige kvalitetskonsulent					
Ensartning og opdatering af terminologi ift. tilbudstyper og tilbudsnavne		x			
Ny budgettildeling til ledelse		Effekt fra jan.			

		Budgetændringer på driften			
Tiltag i helhedsplan	Institution	2022	2023	2024	2025
14	Bjergbo	346.731	346.731	346.731	1.275.603
	Bjergbo almen	967.186	967.186	967.186	1.031.351
	Bjergbo special	-620.454	-620.454	-620.454	244.252
8, 9	Ny samlet institution	0	0	0	5.069.241
	NY institution	0	0	0	25.982.621
	Tidligere institutioner	0	0	0	0
	Boenheden Højtoftevej	0	0	0	-8.090.351
	Bofællesskabet Søskrænten	0	0	0	-12.146.245
	Søskrænten aflastning	0	0	0	-676.784
12	Bofællesskabet Drengshøj	-300.968	-300.968	-300.968	-300.968
	Bofællesskabet Drengshøj	-300.968	-300.968	-300.968	-300.968
12	Limfjorden/Auktionsvej	-65.370	-65.370	-65.370	-65.370
	Limfjorden	-304.801	-304.801	-304.801	-304.801
	Auktionsvej	239.432	239.432	239.432	239.432
12	Aspevej, Højtoftevej, Markstræde	-312.259	52.821	52.821	52.821
	Aspevej	-130.724	-130.724	-130.724	-130.724
	Højtoftevej 64	-181.535	-181.535	-181.535	-181.535
	Markstræde	0	7.779.735	7.779.735	7.779.735
	<i>Institutioner der placeres under Markstræde</i>	0	0	0	0
	Auktionsvej ekstern	0	-519.533	-519.533	-519.533
	Højtoftevej ekstern	0	-255.632	-255.632	-255.632
	Kumlhøj Botræning	0	-4.414.373	-4.414.373	-4.414.373
	Regnbuen Platanvej	0	-2.144.437	-2.144.437	-2.144.437
	Efterværn (rest 2 måneder)	0	-80.680	-80.680	-80.680
7, 15	Møllehuseet/Kumlhøj børn	-225.784	-225.784	-225.008	-223.233
	Møllehuset	-522.063	-522.063	-522.063	-522.063
	Kumlhøj Daginstitutionen	828.784	828.784	1.402.560	1.976.335
	Kumlhøj Solsikken	-264.889	-264.889	-837.889	-1.409.889
	Kumlhøj Planeten	-267.616	-267.616	-267.616	-267.616
10, 16	Algade	379.728	812.481	1.461.609	2.327.114
	Bostedet Algade	599.950	616.276	640.765	673.417
	Algade Akut	81.912	81.912	81.912	81.912
	Algade eksterne boliger	-302.133	114.293	738.932	1.571.785
3	Grønningen/Vestre Kirkegårdsvej	36.761	147.885	147.885	147.885
	Grønningen	21.528	21.528	21.528	21.528
	Vestre Kirkegårdsvej	15.233	126.357	126.357	126.357
4	Dragskilde/ Skiftesporet	-1.115.038	-1.947.187	-1.947.187	-1.947.187
	Dragskilde	-61.031	-122.063	-122.063	-122.063
	Skiftesporet §85	-223.202	-223.202	-223.202	-223.202
	Skiftesporet LAB	-164.178	-164.178	-164.178	-164.178
	Døgnexpressen	-666.626	-666.626	-666.626	-666.626
	<i>Institutioner der ligges under Dragskilde/Skiftesporet</i>	0	0	0	0
	Mågevej	0	-771.117	-771.117	-771.117
5	Team Bostøtte	48.536	48.537	3.556.511	3.556.511
	Team Vestertorv	202.588	202.588	243.746	243.746
	Udsatte team	-15.902	-15.902	186.132	186.132
	Fyrtårnet flyttes til Socialafdelingen	0	0	3.264.782	3.264.782
	Rampen	-138.150	-138.150	-138.150	-138.150
12, 14	Thyværkstedet	-141.634	-141.634	-141.634	-1.038.971
	Thyværkstedet	-141.634	-141.634	-141.634	-1.038.971
12	Rusmiddelcenteret	-116.277	-116.277	-116.277	-116.277
	Rusmiddelcenteret alkohol	315.408	315.408	315.408	315.408
	Rusmiddelcenteret stof	-431.685	-431.685	-431.685	-431.685
12	Daghuset	-50.594	-50.594	-50.594	-50.594
	Daghus/Drivhus	83.699	83.699	83.699	83.699
	Værestedet Hanstholm	-134.293	-134.293	-134.293	-134.293
17	Udvidelse af Enggården med 3 pladser	670.678	670.678	670.678	670.678
	Budgetændring på løn på social	-845.489	-768.682	3.389.196	9.357.251
11, 18	Merudgifter øvrig drift pga. flere stillinger	215.944	209.342	377.101	491.600
5	Budgetoverførsel fra ældre (Fyrtårnet)	0	0	-3.685.915	-3.685.915
19	Besparelse på køb af pladser	0	0	0	-5.063.000
13	Oprettelse af 4 afklaringspladser på ny institution	0	0	0	2.159.100
	Samlet budgetændring for Thisted Kommune	-629.545	-559.340	80.382	3.259.036

PwC Consulting

Thisted Kommune

Analyse af social- og sundhedsområdet



Rapport - socialområdet

31. juli 2020



pwc

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	3
2. Konklusioner og anbefalinger	6
3. Serviceadgang og serviceniveau	21
4. Tilbudsvifte og anvendelse af tilbud	54
5. Sagsbehandling	81
6. Styring	87

1. Indledning

- Formålet med analysen
- Kommunens situation på voksenområdet

1. Indledning

Kommunens situation

Thisted Kommune står overfor en demografisk udvikling og et økonomisk pres på det specialiserede voksenområde og ældreområdet. Kommunen ønsker derfor at gennemføre en bred analyse af området for at optimere opgavevaretagelsen og understøtte og forbedre serviceniveauet mhp. at sikre faglig og økonomisk bæredygtighed.

Analyse af social- og sundhedsområdet

Analyseopgaven har afsat i Thisted Kommunes budgetforlig for 2020 og har til formål at belyse:

- Muligheder for optimering af driften – på kort og lang sigt
- Serviceniveau
- Bygningsmæssig kapacitet
- Kommunens indsatser overfor borgerne.

I opdraget har Social- og Sundhedsforvaltningen identificeret områder med behov for særligt fokus i relation til de fire temaer.

Der er flere centrale mål med analysen. For det første skal der ske en **kortlægning og analyse af området**, som det ser ud i dag, herunder en benchmarking med sammenlignelige kommuner. For det andet skal analysen sætte fokus på **kommunens tilbudsvifte og indsatser** sammenholdt med de behov, der ses hos borgerne i dag og i de kommende år. For det tredje skal **styringsmodellerne** på området analyseres mhp at understøtte service af høj kvalitet i sammenhæng med faglig og økonomisk bæredygtighed.

Det skal understreges, at analysen har et meget bredt fokus på tværs af de to områder og derfor ikke har et dybdeperspektiv. Ud over en række konkrete anbefalinger peger rapporten på områder, hvor det kan være relevant at gennemføre yderligere og mere dybdegående analyser.

PwC

Analysen er for hvert område struktureret i følgende temaer:

1. Serviceadgang og serviceniveau
2. Tilbudsvifte og anvendelse af tilbud
3. Sagsbehandling og samarbejde
4. Styring.

Grundlaget for analysen er bl.a.:

- Analyse af eksisterende materiale, herunder strategier og handleplaner, rapportering til den administrative og politiske ledelse m.m.
- Regnskabsdata for de to områder området og herunder indsatser og økonomi ift. både kommunens egne og eksterne tilbud.
- Data fra centrale registre, herunder Danmarks Statistik, eSundhed, Økonomi og Indenrigsministeriets nøgletal og KL.
- Benchmarking af regnskabsdata ift. to udvalgte kommuner, herunder Struer og Vesthimmerland.
- Funktionsscorer fra alle aktive sager mhp. at få et samlet overblik over borgernes behov ift. den tildelte indsats
- Sagsgennemgang af udvalgte sager
- Interview og fokusgrupper med:
 - Ledelsen, sagsbehandlere fra de forskellige teams
 - Fokusgrupper med ledelse og medarbejdere fra kommunens tilbud
 - Fokusgrupper med udvalgte samarbejdspartnere
 - Opsamling fra digitalt borgermøde.

Der er udarbejdet en afrapportering for hvert område – hhv. det specialiserede voksenområdet og ældreområdet.

Socialområdet i Thisted

Socialafdelingens opgaver omhandler hjælp og støtte ud fra Serviceloven og Sundhedsloven til voksne borgere med udviklingshæmning, fysisk handicap, psykiatriske og psykiske problemstillinger samt til borgere der er socialt udsatte og/eller har misbrugsproblemer. Herudover har afdelingen også opgaver i forhold til børn med betydelig og nedsat fysisk/psykisk funktionsevne.

Socialafdelingen har følgende opgaver på voksen-socialområdet:

- A. Frivilligt socialt arbejde: § 18 midler
- B. Råd og vejledning: Ydes som en del af sagsbehandlingen samt på væresteder
- C. Kontantydelse: Merudgifter, ledsagelse og borgerstyret personlig assistance (BPA)
- D. Behandling: Alkohol- og misbrugsbehandling samt psykiatrisk genoptræning
- E. Dagtilbud: Beskyttede værksteder samt visiterede og åbne aktivitets- og samværstilbud
- F. Botilbud: Bostøtte i egen bolig, aflastning samt midlertidige og længerevarende botilbud med og uden døgndækning.

På børneområdet har afdelingen også flere af ovenstående opgaver, hvor der i tillæg hertil bl.a. er opgaver i forhold til kompensation for tabt arbejdsfortjeneste, genoptrænings- og vedligeholdelsestræning, behandlingsdaginstitution samt plejefamilier. Opgaverne på børneområdet indgår ikke i analysen.

Tilbudsviften på voksen-socialområdet er fordelt ud på 14 institutionsledere, hvor hvert ledelsesområde spænder over min. to af ovenstående opgaver under d-f – typisk endnu flere. Børneområdet er fordelt på 2 institutionsledere.

Herudover er der en myndighedssektion og en stabsfunktion.



2. Konklusioner og anbefalinger

- Konklusioner
- Anbefalinger

Konklusioner

Nedenfor præsenteres PwC's analyser og konklusioner fra vedrørende det specialiserede voksenområde i Thisted Kommune.

Kommunens situation

Thisted Kommune står overfor en demografisk udvikling og et økonomisk pres på det sociale område.

På det sociale område har der været et stigende antal modtagere de senere år, og fremadrettet må det forventes, at endnu flere både unge og ældre voksne får behov for støtte i takt med at antallet af voksne med sindslidelse stiger, samtidig med at borgere i botilbud bliver ældre end tidligere.

Samtidig oplever børneområdet et stigende antal børn og unge med diagnoser og behov for støtte, en udvikling der vil kunne mærkes på voksenområdet de kommende år med et stigende antal sårbare unge med særligt ADHD, autisme, angst, depression og spiseforstyrrelse.

Endelig stiger antallet af ældre med 32 pct. frem mod 2030, og antallet af de ældste ældre stiger med 70 pct. Parallelt med det stigende antal ældre vil Thisted opleve, at der bliver færre voksne i den arbejdsdygtige alder.

Samlet set betyder det, at socialområdet forventeligt skal levere mere i en situation, hvor kommunens samlede budget vil være under pres, og hvor der løbende vil være behov for at sikre kapaciteten, overveje nye indsatser, og have fokus på om indsatsen kan leveres mere effektivt.

Rammevilkår på socialområdet i Thisted

Der er i forbindelse med analysen udarbejdet en "social profil" for Thisted, der giver et billede af situationen i kommunen ift. sammenligningskommunerne på en række centrale parametre for det specialiserede voksenområde.

Den sociale profil giver dermed et billede af de aktuelle rammebetingelser på socialområdet, herunder andelen af voksne på førtidspension, uddannelsesniveau, andel af voksne med anden etnisk baggrund, sundhedsudgifter, livsstilssygdomme og sindslidelse.

Her ligger Thisted på de fleste parametre omkring gennemsnittet for de udvalgte kommuner og for Region Nordjylland. Kun ift. andel voksne på overførselsindkomster, ligger Thisted lidt dårligere end de to øvrige kommuner og Region Nordjylland.

Thisted adskiller sig på flere områder fra landsgennemsnittet, men dette dækker også over en stor spredning og er mindre sigende for Thisted Kommunes konkrete rammevilkår.

Samlet set viser den sociale profil, at der er sammenlignelige rammevilkår for Thisted og de øvrige benchmarkkommuner,

I forbindelse med analysen har også PwC set på det overordnede serviceniveau på socialområdet, som er defineret af Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Thisted ligger ift. udgifter til voksne med særlige behov lidt under niveauet i Struer, Vesthimmerland og Region Nordjylland, men over gennemsnittet på landsplan.

Modtagere og udgifter på voksenområdet

Antallet af borgere, der har modtaget en ydelse på voksenområdet i Thisted er steget fra 1.073 i 2017 til 1.163 i 2019. Det samlede budget er samtidig steget fra 184.967.117 i 2017 til 188.487.399 i 2019. Dermed faldt udgiften pr. modtager med næsten 10.000 kr. fra 2017-2019, hvilket svarer til et fald på 6 pct.

Budgettet til kommunens tilbud tildeles ud fra en overordnet betragtning om funktionsniveau men som rammebudget.

Konklusioner

Tidlig indsats (§82)

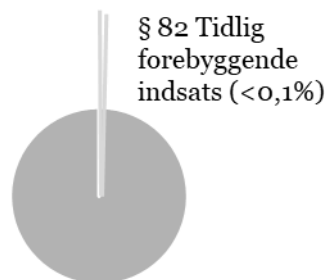
§82 blev indført i 2018 mhp., at borgerne på voksenområdet kunne få en tidlig og forebyggende indsats uden først at skulle igennem en omfattende udredning. Hensigten er også, at borgere med lettere behov kan få en hurtig støtte og herefter evt. kan klare sig selv igen.

Der er stor forskel på, hvor meget kommunerne anvender denne indsats i dag, og Thisted har aktuelt også begrænset brug af §82 – indsatsen blev opstartet ultimo 2019 og er intensiveret i 2020.

På tværs af indsatsstyperne fik 11 borgere i Thisted støtte efter §82 i 2019. Både Struer og Vesthimmerland anvender denne paragraf meget mere - de havde hhv. 207 og omkring 190 borgere i §82-støtte i 2019. Det betyder dog samlet set, at kommunerne har en meget lav serviceadgang til §82. Dette skyldes bl.a., at det er en ny paragraf, som aktuelt ikke anvendes fuldt ud tværs af kommunerne.

For udgifter pr. modtager af hhv. tilbud om gruppebaseret hjælp og støtte samt tilbud om individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte ligger Thisted relativt lavt ift. både Struer og Vesthimmerland. Set pr. helårsperson er Thisted's tilbud dog mere end dobbelt så dyre som Struers. Forskellen i udgifter pr. helårsperson kan skyldes, at Struer arbejder mere med gruppetilbud eller yder færre timer -altså har en lavere intensitet i indsatsen. Der kan dog ikke konkluderes meget på baggrund af de forholdsvis begrænsede erfaringer med §82.

Der er aktuelt en meget stor aldersspredning ift. §82 i Thisted – der er borgere i alle aldersgrupper, der modtager støtte efter §82. Der sker en meget begrænset udredning af behov for disse borgere, men der opstilles mål for indsatserne, som PwC dog ikke har haft mulighed for at gennemgå.



Støtte i eget hjem (§85)

Den klassiske bostøtte anvendes i udstrakt grad på tværs af kommunerne. Antallet af modtagere er stigende på tværs af kommunerne over tid, men serviceadgangen ligger højere i Thisted end i de øvrige kommuner i 2019. Således har Thisted en serviceadgang på 2 pct. i 2019 – hvor serviceadgangen ligger på 1,57 pct. i Struer og 0,79 pct. i Vesthimmerland.

Samtidig er udgiftsniveauet i Thisted på tværs af hele perioden 2017-2019 væsentligt højere end i Struer og Vesthimmerland – både ift. udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson.

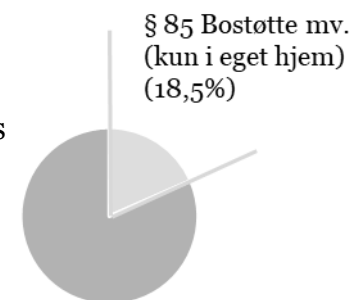
I 2019 er udgiften pr. helårsperson i Thisted på 76.878 kr., hvor den er 51.698 kr. i Struer og 41.977 kr. i Vesthimmerland. Thisted har således både relativt mange modtagere af bostøtte og en relativt dyr indsats.

En stor del af de borgere, som modtager bostøtte har ”lette problemer” og må forventes af have et stort rehabiliteringspotentiale.

Herudover er en stor andel af de nye modtagere unge, hvor det at kunne passe en uddannelse og få et job er særligt centralt.

Bostøtten leveres fortrinsvis af kommunens egne bostøtteam. Enkelte borgere får dog støtte af en ekstern leverandør, og prisen er her noget højere. Udgiften pr. modtager for eksterne leverandører var i 2019 på 164.426 kr. – til sammenligning var udgiften pr. modtager for kommunens egen bostøtte kun 60.184 kr.

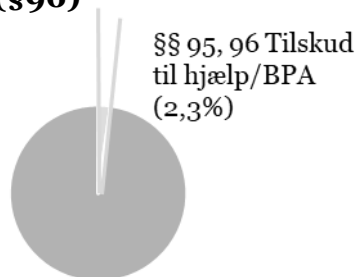
En del af forskellen i udgifter kan skyldes, at en større andel af modtagerne af indsatser fra eksterne leverandører har svære problemer og dermed et lavere funktionsniveau.



Konklusioner

Borgerstyret personlig assistance (§96)

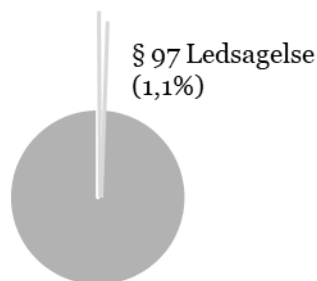
I alle tre kommuner er der få modtagere af BPA-ordninger og under 10 modtagere af BPA i 2019. Thisted har den laveste serviceadgang med 0,02 pct., mens Struer ligger højest og 0,06 pct. For alle tre kommuner har antallet af modtagere været relativt konstant over perioden, når man ser på serviceadgang.



Både Thisted og Vesthimmerland har en udgift pr. modtager og pr. helårsperson på ca. 1 mio. kr. Thisted ligger dog lidt højere end Vesthimmerland i hele perioden. Med 517.388 pr. helårsperson er udgifterne i Struer næsten en halv gang lavere end i de to andre kommuner.

Ledsagelse (§97)

Thisted har mange flere borgere, der modtager ledsagelse end de to andre kommuner – og forskellen er konstant for de tre år. Serviceadgangen i Thisted på 0,45 pct. ligger også væsentligt over niveauet i både Struer og Vesthimmerland på hhv. 0,22 pct. og 0,28 pct. i 2019.

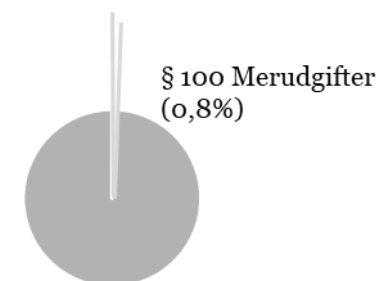


Udgiften pr. helårsperson er noget lavere i Thisted end i de to andre kommuner i 2019. Udgiften pr. helårsperson er således 6.558 kr. lavere i Thisted end i Struer, og 14.769 kr. lavere end i Vesthimmerland. Udgifterne i Thisted er forholdsvis konstante i perioden.

Det forholdsvis høje antal borgere i Thisted og de lavere udgifter skyldes bl.a. at kommunen har anvendt denne indsats til at yde støtte til taxakørsel. Kommunen er dog ved at ændre denne praksis.

Merudgifter (100)

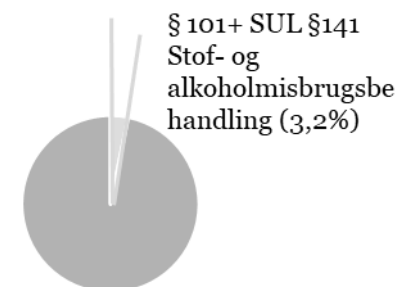
Thisted har en højere serviceadgang for merudgifter i 2019 end både Struer og Vesthimmerland – hhv. 0,42 pct. I Thisted, 0,33 pct. i Vesthimmerland og 0,2 pct. i Struer. Serviceadgangen har været forholdsvis konstant i Thisted siden 2017.



I de to andre kommuner har der været et mindre fald i serviceadgang i perioden. Udgiftsniveauet pr. modtager af §100 er lidt lavere i Thisted end i Struer i 2019 – hhv. 13.723 kr. og 14.582 kr. Udgiftsniveauet i Vesthimmerland ligger dog meget lavere med 7.785 kr. pr. modtager.

Stofmisbrugsbehandling (SEL 101)

Serviceadgangen er lavere i Thisted (0,32 pct.) end i både Struer (0,58 pct.) og Vesthimmerland (0,57 pct.) i 2019. Serviceadgangen har været relativt konstant i Thisted siden 2017, hvor der er sket en forholdsvis stor stigning i Struer – fra 0,40 pct. i 2017 til 0,58 pct. i 2019.



Der er relativt stor forskel i udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson for både Thisted og for Struer (det har ikke været muligt for Vesthimmerland at opgøre antal helårspersoner). Dette skyldes, at der er tale forløb af varierende længde og stor udskiftning i modtagerne af indsatsen.

Set pr. helårsperson er indsatsen i Thisted omkring 11.000 kr. dyrere end i Struer. Det er i denne sammenhæng værd at bemærke, at udgifterne i Thisted er steget i perioden 2017 til 2019 – fra 93.247 kr. til 120.515 kr. I samme periode har der været et fald i udgiften i Struer fra 115.585 til 109.013 kr. pr. helårsperson. Forskellene i udgifter på misbrugsbehandling kan bl.a. skyldes, at indsatsen i Struer leveres fra Holstebro Kommune, der på den måde kan få stordriftsfordele.

Konklusioner

Alkoholmisbrugsbehandling (SUL 140)

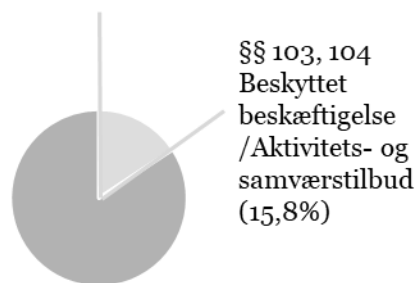
Serviceadgangen er i alle tre kommuner på 0,56 pct. i 2019. Dette skal dog ses i lyset af, at der indsatsen kan leveres anonymt og med en behandlingsgaranti på 14 dage – kommunerne kan derfor ikke styre adgangen til indsatsen. Der ses en forholdsvis stor stigning i antallet af borgere, der modtager alkoholbehandling i Thisted over de tre år. Også i Struer har der været en stigning i antallet af borgere, der modtager behandling for alkoholmisbrug.

Udgifterne til alkoholmisbrugsbehandling er noget højere i Thisted end i Struer i 2019 – både set pr. modtager og pr. helårsperson.

Således er udgiften pr. helårsperson i Thisted på 44.477 kr. i 2019, hvor Struer ligger på 36.423 kr. I både Thisted og Struer er udgiften pr. helårsperson faldet fra 2017 til 2019 – dog mere markant i Struer end i Thisted.

Beskyttet beskæftigelse (§103)

Serviceadgangen ligger lavere i Thisted (0,28 pct.) end i Vesthimmerland (0,44 pct.) og i Struer (0,32 pct.), og ligger forholdsvis stabilt over tid.



For både udgifter pr. modtager og pr. helårsperson ligger Thisted og Vesthimmerland på nogenlunde samme niveau i 2019, imens Struer ligger betydeligt lavere – hhv. 125.340 kr. pr. helårsperson for Thisted, 133.975 for Vesthimmerland og 69.124 kr. for Struer.

På tværs af perioden 2017-2019 er den største andel af modtagerne i Thisted aldersgrupperne 40-49 år samt 50-59 år. De to aldersgrupper udgør tilsammen 53 pct. af modtagerne i 2019. Der er forholdsvis få nye modtagere af beskyttet beskæftigelse, men hovedparten af disse er unge.

I alle tre år modtager størstedelen af borgerne beskyttet beskæftigelse fra kommunens egne leverandører – kun syv pct. modtager indsatsen fra en eksternt leverandører. Dette vil typisk være i forbindelse med et eksternt botilbud. Indsatserne leveret af eksterne leverandører er markant dyrere pr. modtager på tværs af perioden. Således er udgiften pr. modtager for eksterne leverandører i 2019 mere end 100.000 kr. højere end for kommunens egne leverandører. Forskellen i pris kan her ikke forklares af et lavere funktionsniveau hos modtagerne.

Aktivitets- og samværstilbud (§104)

Serviceadgangen er noget højere i Thisted end i de to andre kommuner – 0,73 pct. af de voksne er i aktivitets og samværstilbud i Thisted, hvor det kun gælder for hhv. 0,53 pct. i Vesthimmerland og 0,45 pct. i Struer. Serviceadgangen er forholdsvis konstant i perioden 2017 til 2019, dog med en stigning i Vesthimmerland.

Aldersfordelingen er meget jævn for denne indsats, dog med færre ældre. Fordelingen ligger på nogenlunde samme niveau i alle tre år.

For de nye modtagere i hhv. 2018 og 2019 var aldersspredningen lidt større. Blandt andet var en fjerdedel af de nye modtagere i 2019 60 år eller ældre.

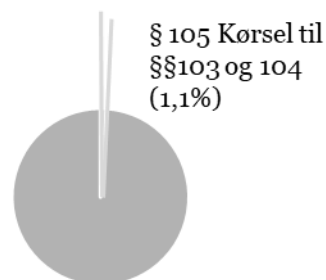
I alle tre år ligger andelen af borgere, der modtager aktivitets og samværstilbud fra kommunens egne leverandører på ca. 90 pct. Udgiften pr. modtager er markant højere hos de eksterne leverandører. Således er udgiften pr. modtager mere end 50.000 kr. større for de eksterne leverandører end for kommunens egne leverandører i 2019.

Dette på trods af, at funktionsniveauet for modtagere af tilbud fra eksterne leverandører er væsentligt bedre end for modtagere af tilbud fra kommunens leverandører. Det skal dog bemærkes, at ikke alle modtagere har en VUM-vurdering, og at tallet dermed er behæftet med nogen usikkerhed.

Konklusioner

Kørsel til §§103 og 104 (§105)

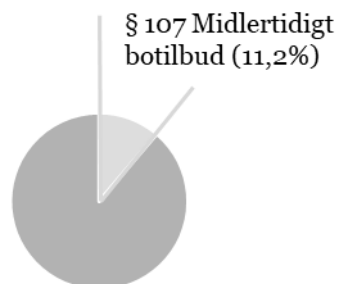
Typisk skal borgere, der modtager beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud også have bevilget kørsel til tilbuddet. Serviceadgangen er her noget højere i Thisted end i de to andre kommuner – 0,37 pct. i Thisted i 2019, mod 0,22 i Struer og 0,04 i Vesthimmerland. Dette bl.a. kan afspejle den relativt højere serviceadgang til §104 i Thisted og længere afstande til tilbuddene. Vesthimmerland har kun meget få modtagere af kørsel til §§103 og 104 – og niveauet virker urealistisk lavt for kommunen. Serviceadgangen er forholdsvis konstant i perioden – dog med en stor stigning i Struer i 2018.



Udgiften ligger på 22.422 kr. i Thisted, 19.377 kr. i Struer og noget højere med 31.064 kr. pr. modtager i Vesthimmerland.

Midlertidigt botilbud (§107)

Serviceadgangen i Thisted er markant lavere end i de to andre kommuner. Serviceadgangen i Thisted er på 0,2 pct. i 2019, hvor den er 0,32 pct. i Struer og 0,34 pct. i Vesthimmerland. Serviceadgangen er steget i alle tre kommuner i perioden 2017 til 2019.



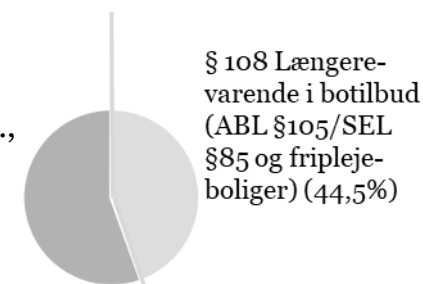
Set pr. helårsperson er udgiften til midlertidige tilbud stort set ens i Thisted og Vesthimmerland – hhv. 577.561 kr. og 572.121 kr. pr. helårsperson. Udgiften pr. helårsperson i Struer på 691.956 er således mere end 100.000 kr. højere end i de to andre kommuner. For alle tre kommuner har der været relativt store udsving i udgiften pr. helårsperson i perioden 2017-2019. For Thisted er udgiften faldet med 57.754 kr. pr. helårsperson siden 2017. De store udsving kan bl.a. skyldes, at det er svært at tilpasse kapaciteten i de midlertidige botilbud.

For modtagere af midlertidige botilbud i Thisted er langt størstedelen under 30 år i hele perioden. Fra 2017 til 2019 har der været en stigning i andelen af modtagere, der bor i kommunens egne midlertidige botilbud – fra 85 pct. i 2017 til 91 pct. i 2019. Der er således forholdsvis få borgere i eksterne tilbud

Udgiften pr. modtager i kommunens egne tilbud er faldet fra 434.708 kr. i 2017 til 388.904 kr. i 2019. Generelt ligger udgiften hos eksterne leverandører dog højere end for Thistedes egne tilbud. I 2019 er udgiften pr. modtager for eksterne tilbud således mere end 100.000 kr. dyrere. Dette på trods af, at funktionsniveauet blandt borgerne, der bor i eksterne tilbud generelt er bedre end for borgere i kommunens egne tilbud. Det skal dog understreges, at der er tale om meget få borgere i eksterne tilbud.

Længerevarende botilbud (§108/ABL105)

Serviceadgangen for længerevarende botilbud er lavere i Thisted sammenlignet med de øvrige kommuner. Serviceadgangen i Thisted er på 0,59 pct., mens den er 0,65 pct. i Struer og hele 1,06 pct. i Vesthimmerland.



Med en gennemsnitlig udgift pr. helårsperson på over en halv mio. kr. har så store forskelle i antallet af modtagere også store konsekvenser for den samlede udgift til indsatsen.

Serviceadgangen i både Thisted og Struer varierer over årene men ligger nogenlunde stabilt. I Vesthimmerland har serviceadgangen været stigende i hele perioden.

Udgiften pr. helårsperson til længerevarende botilbud er lavere i Thisted end i de to andre kommuner. Hvor en helårsperson koster 574.451 kr. i Thisted, er niveauet 612.346 i Vesthimmerland og 681.279 i Struer, der således ligger over 100.000 kr. over niveauet i Thisted.

Konklusioner

Længerevarende botilbud (§108/ABL105) (fortsat)

Der er dog store udsving i udgifterne på tværs af perioden for særligt Struer, hvor der ses en stor stigning i udgiften fra 2017 til 2018 og derefter et næsten tilsvarende fald fra 2018 til 2019.

I Thisted er udgiften pr. helårsperson steget i hele perioden, mens Vesthimmerland har haft forholdsvis store fald i udgifterne. De store forskelle kan skyldes udsving i serviceadgang og kan også være begrundet i, om pladserne leveres af kommunens selv eller købes hos eksterne leverandører.

For modtagere af længerevarende botilbud ligger andelen af modtagere i aldersgrupperne er aldersfordelingen meget jævn, dog er der relativt færre modtagere på 50 år eller ældre.

Blandt de nye modtagere i 2018 var hele 44 pct. mellem 18-29 år – eller 8 af de 18 borgere. I 2019 var den største andel af de nye modtagere mellem 60-69 år. Det skal dog bemærkes, at der kun var seks nye modtagere i 2019.

Andelen af borgere, der bor i kommunens egne botilbud er steget fra 80 pct. i 2017 til 91 pct. i 2019. Der er således forholdsvis få borgere i eksterne tilbud. Udgiften ligger meget højere for de eksterne leverandører. Hvor kommunens gennemsnitspris er 532.416 i 2019, ligger prisen hos de eksterne leverandører på 953.091 kr. Samtidig er udgiften pr. modtager af hos eksterne leverandører steget med over 200.000 fra 751.788 kr. i 2017 til 953.091 kr. pr. modtager i 2019.

Funktionsvurderingen for borgere i tilbud leveret af hhv. eksterne og interne leverandører er nogenlunde ens – så den højre pris kan ikke forklares af, at de eksterne tilbud har borgere med mere komplekse behov.

Bostøtte og botilbud

Da alternativet til et botilbud typisk er bostøtte i eget hjem, er det interessant at se på anvendelsen af disse indsatstyper samlet.

Thisted anvender bostøtte i højere grad end de øvrige kommuner. Andelen der modtager bostøtte er således som vist mere end dobbelt så høj i Thisted som i Vesthimmerland. Omvendt har Thisted meget færre borgere i midlertidigt og længerevarende botilbud.

Samtidig har Thisted de højeste udgifter til bostøtte men de laveste udgifter til både midlertidige og længerevarende botilbud.

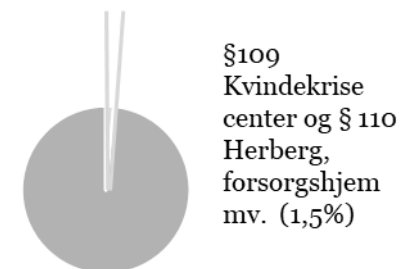
Dette kan være et tegn på, at Thisted prioriterer de forebyggende indsatser i borgerens nærmiljø højere end de øvrige kommuner.

Krisecentre og herberger

Borgere fra Thisted Kommune kan søge kvindekrisecentre og herberger over hele landet. Da tilbuddene er selvvisiterede kan kommunen ikke styre adgangen.

Kun meget få borgere i de tre kommuner bor på kvindekrisecentre i 2019 – under ti personer. Relativt ift. antallet af 18-66 årige har Struer flest i 2019. Ser man på udgifterne pr. helårsperson er Thisted ca. 12.000 kr. dyrere end Struer.

For herberger er serviceadgangen i Thisted og Vesthimmerland er stort set ens – hhv. 0,05 pct. og 0,08 pct. Serviceadgangen i Struer på 0,26 pct. er dog væsentligt højere end de to andre kommuner. På trods af, at Struer er den mindste kommune, har Struer næsten tre gange så mange modtagere som Thisted og over dobbelt så mange som Vesthimmerland. målt i udgifter pr. modtager og pr. helårsperson Struer billigere end Thisted. Det skal bemærkes, at nye modtagere her fortrinsvis er unge.



Konklusioner

Belægningsgrad på botilbud

Generelt er der høje belægningsgrader i kommunens egne tilbud. Af de længerevarende tilbud havde Aspevej forholdsvis lav belægning i både 2018 og 2019.

For de midlertidige tilbud, havde Botræningen Kumlhøj med 79,3 pct. den laveste belægningsgrad i 2019 (Dette kan bl.a. skyldes, at man udvidede fra syv pladser i 2018 til 16 i 2019), men der er flere af tilbuddene på psykiatriområdet, der ligger lavere end gennemsnittet.

Der er mange tilbud med få pladser (under 20), hvilket udfordrer mulighederne for at tilrettelægge en effektiv drift.

Sagsbehandling

Der er væsentligt flere sagsbehandlerårsværk i Thisted end i de to benchmarkkommuner. Dette gælder også, når man tager højde for kommunestørrelse, hvor Thisted har flere sagsbehandlerårsværk pr. voksen i kommunen.

Antallet af borgersager pr. sagsbehandler er således næsten halvt så højt i Thisted, som i Struer og Vesthimmerland – hhv. 60 sager pr. sagsbehandler i Thisted, 92 sager i Struer og 80 sager i Vesthimmerland. Samtidig har Thisted flere administrative ressourcer til at understøtte sagsbehandlingen og flere ledere.

Socialrådgiverforeningen anbefaler 55-75 sager på tværs af voksenhandicap og voksenpsykiatri, og færre sager for nye sagsbehandlere på området. PwC ser dog store forskelle på tværs af landet med 50 – 110 borgersager pr. rådgiver.

Der er ifm. sagsgennemgangen gennemgået i alt 30 sager på voksenområdet fordelt på teams, indsatstyper og sagsbehandlere. Der er nogle gennemgående tendenser i disse sager, som det giver mening at bruge i den fremadrettede udvikling af sagsbehandlingen.

Som udgangspunkt anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) som ramme for sagsbehandlingen i Thisted Kommune. Det er vurderingen fra både sagsgennemgangen og analyse af sagsdata, at metoden anvendes gennemgående.

I forbindelse med §82 – der kun anvendes i begrænset omfang i dag – fortages er ikke en udredning, men der indgår en faglig vurdering som grundlag for at iværksætte indsatsen. Der udarbejdes mål for indsatsen, men PwC har dog ikke haft mulighed for at vurdere disse.

Ser man på tværs af de øvrige sager er borgeren generelt inddraget tydeligt i sagsbehandlingen – i 9 sager er der dog en mindre klar borgerinvolvering.

Typisk har udredningen fokus på borgerens udfordringer og i mindre grad på at belyse ressourcer og motivation hos borgerne.

Der indgår faglige vurderinger i sagerne. Disse er ofte meget lange (op til 8 sider) og gentager hovedparten af oplysningerne fra udredningen. De faglige vurderinger kunne med fordel have mere fokus på vurderingen af berettigelsen. De faglige vurderinger indgår i handleplanen og betyder, at denne bliver meget lang og mindre borgerrettet.

Der er handleplaner i alle sager – undtagen §82 – og der indgår mål i alle sager. Målene er ikke så borgerrettede og handler ofte om, hvad borgeren skal have støtte til, snarere end hvad borgeren skal opnå med støtten. Derfor forpligtes borgeren også mindre af handleplanen, der virker mere målrettet udfører. Samlet set er der således begrænset fokus på rehabilitering i målene.

Der foregår opfølgning, men denne kunne med fordel have mere tydeligt fokus på borgerens mål, udviklingen i borgernes behov og indsatsens fortsatte relevans. Herudover bør der være opfølgning på målene for §82, hvis både borgeren og kommunen skal have maksimal værdi af denne indsats.

Konklusioner

Styring

Det har i forbindelse med etableringen af datagrundlaget for denne analyse blevet tydeligt, at der er begrænset adgang til basal styringsinformation på voksenområdet. Det har således været meget svært og krævet uforholdsvist mange ressourcer fra kommunen at skabe et basalt overblik over antallet af modtagere og udgifter.

Historisk er der styret på det samlede budget, men i lyset af den udvikling der ses på voksenområdet er det centralt at skabe gennemsigtighed i ressourceanvendelsen og mulighed for at prognosticere med sikkerhed.

For at sikre dette, skal der samtidig etableres en bedre styringsmodel for voksenområdet, hvor der dels er fuldt overblik over ressourceforbruget og dels er mulighed for at beregne forskellige scenarier på baggrund af viden om bl.a. til- og afgang.

Kvalitetsstandarder og visitationskriterier

Thisted Kommune har en samlet publikation, som formidler både hvordan der ansøger og kvalitetsstandarder for indsatser på børnehandicapområdet og på det specialiserede voksenområde. Der er som udgangspunkt en god samlet formidling, men ift. både målgruppe, formål, indsats samt omfang og varighed kunne kvalitetsstandarderne med fordel være mere tydelige. Der kunne også med fordel lægges mere vægt på recovery som tilgang og mulighederne med den tidlige indsats i §82, der aktuelt ikke indgår. Endelig kunne der med fordel sættes mere fokus på tilbud og muligheder i civilsamfundet.

Demografimodel

Der er aktuelt ikke en særlig demografimodel for socialområdet, og området reguleres således med udgangspunkt i udviklingen i antallet af voksne. Demografimodelen tager derfor ikke højde for opdriftsfaktorer som udviklingen i diagnoser og sociale problemer, der forventeligt vil fortsætte de kommende år. Dette er særligt udfordrende i en situation med vigende befolkningstal.

Anbefalinger

Anbefalinger

Nedenfor sammenfattes anbefalingerne på tværs analysen, og der angives en prioriteret rækkefølge for disse ift. PwC's vurdering af, i hvilket omfang den enkelte anbefaling er kritisk ift. at sikre et bæredygtigt voksenområde i Thisted Kommune.

Nogle anbefalinger går på tværs af ældreområdet og voksenområdet, og der er derfor sammenhæng mellem anbefalingerne på tværs af rapporterne. Herudover indgår der også anbefalinger vedr. overgangen fra og snitfladen til børneområdet.

Herudover er der overlap mellem nogle anbefalinger, hvorfor potentialet vil afhænge af, hvilke anbefalinger der arbejdes videre med.

1. Tidlig indsats

Aktuelt anvender Thisted kun i begrænset grad §82 – tidlig indsats – til voksne. Med den store tilgang af unge der ses i §85, og den forholdsvis store andel af borgere med rehabiliteringspotentiale i bostøtten aktuelt (lettere problemer), vurderes der at være et stort potentiale for at udvide målgruppen til §82.

Prisen for bostøtte er aktuelt godt 75.000 pr. helårsperson, hvor gennemsnittet for indsatserne under §82 ligger mellem 24.000 og 55.000 og typisk har en meget kortere varighed.

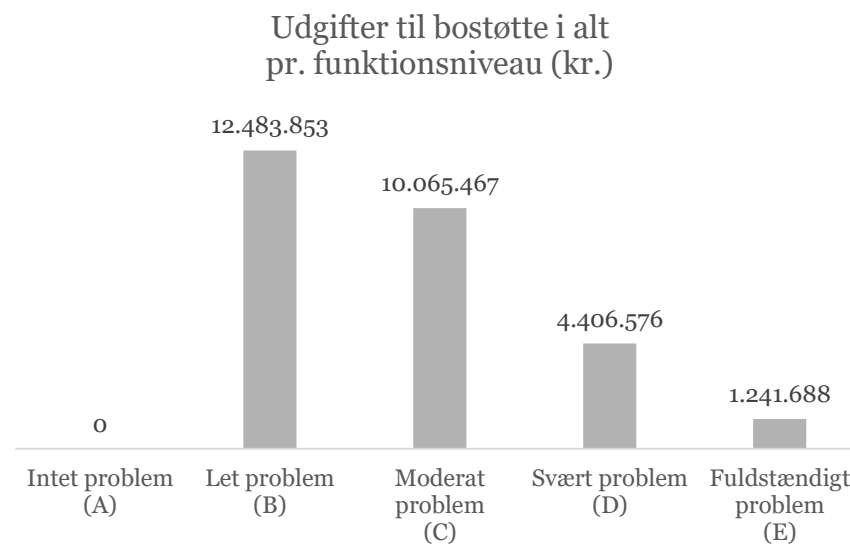
Til højre fremgår udgifter til bostøtte i alt pr. funktionsniveau samt de gennemsnitlige udgifter til bostøtte i 2019.

Hvis man antager, at 25 pct. af de 190 modtagere af bostøtte, der kun har lette problemer (svarende til 42 borgere), kan flyttes over i tidlig forebyggende indsats efter hhv. §82a og §82b (21 til hver), kan kommunen spare ca. 1,3 mio. kr. om året. Hvis man antager, at 50 pct. af borgerne med lette problemer kan flyttes over i §82 a og §82b (42 til hver) kan kommunen spare 2,7 mio. kr. om året.

For modtagere med lette problemer (VUM vurdering B), var de samlede udgifter til bostøtte i 2019 på ca. 12,5 mio. kr. med en gennemsnitspris på 71.746 kr. pr. modtager. Der er ikke angivet VUM-score for alle modtagere af bostøtte, hvorfor udgiften pr. modtager fordelt på funktionsniveauer afviger fra udgiften pr. modtager samlet set.

Realiseringen af gevinsten vil dog kræve at der opstilles klarere tildelingskriterier for hhv. §§82 og 85, at der gennemføres en begrænset udredning af borgerne, samt opstilles mål, så det er tydeligt – også for borgerne – hvad der skal opnås med indsatsen.

I forlængelse heraf anbefales det, at skærpe visitation til §82 og oprette flere målrettede tilbud under §82 – herunder fx gruppetilbud til unge med angst, autisme eller lign. Herudover bør der følges tæt op på resultaterne af de tidlige indsatser



Note: Opgørelsen bygger på kommunens regnskabsdata fra 2019 samt opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer.

Anbefalinger

2. En samlet og mere fleksibel bostøtte

Thisted har i dag flere forskellige bostøtteteams koblet til de forskellige botilbud. Det kan have den fordel, at bostøtten kan gå på tværs af botilbud og bostøtte, men det betyder samtidig, at det er sværere at tilrettelægge bostøtten effektivt på tværs af kommunen og sikre en ensartet tilgang og faglighed på tværs af teams.

Samtidig leveres bostøtten kun på hverdage og kun mellem 9 og 15, hvilket betyder, at borgere, der har behov for støtte udenfor dette tidsrum, ofte må serviceres fra hjemmeplejen. Samtidig betyder det, at de mange nye unge modtagere af bostøtte, der typisk er i uddannelse eller et beskæftigelsestilbud i dagstimerne, ikke kan få støtte.

Det anbefales derfor, at der skabes sammenhæng i bostøtteindsatsen. Herunder at samle bostøtten i én enhed evt. med en særlig specialisering ift. henholdsvis borgere med sindslidelse og handicap, men med mulighed for at de to teams kan gå på tværs af borgere. Det anbefales i forlængelse heraf, at bostøtten også skal leveres uden for normal åbningstid, og at bostøtten skal kunne levers både virtuelt, som gruppestøtte og som individuel støtte, samt at der overvejes at anvende flere forskellige typer bostøtte, herunder udslutningstilbud og "klippekort".

Herudover anbefales det, at kriterierne for tildeling af bostøtte skærpes, og der sker en hyppig opfølgning på mål, behov og indsats for borgere i bostøtte.

3. Styring

Historisk er der styret på det samlede budget, men i lyset af den udvikling der ses på voksenområdet er det centralt at skabe gennemsigtighed i ressourceanvendelsen og mulighed for at prognosticere med sikkerhed.

For at sikre dette, anbefales det, at der etableres en bedre styrings-model for voksenområdet, hvor der dels er fuldt overblik over ressourceforbruget og dels er mulighed for at beregne forskellige scenarier på baggrund af viden om bl.a. til- og afgang.

Ledelsen på alle niveauer bør have let adgang til et opdateret overblik over udviklingen i antallet af modtagere, forbrug og forventede udgifter. Herunder bør der skabes gennemsigtighed ift., hvad indsatserne koster – også §§82 og 85 – så der skan ske en systematisk vurdering af "kvalitet til prisen", men også overvejelser om investeringer.

Det anbefales i forlængelse heraf, at der etableres en månedlig opfølgning på:

- Bestand, tilgang og afgang
- Bevilgede indsatser (ift. serviceniveau)
- Udgifter pr. voksen og samlet ift. budget
- Overholdelse af frister.

Dette kan stille krav om styrkede kompetencer hos lederne og en klarere rolledefinition.

4. Demografimodel

Der er aktuelt ikke en særlig demografimodel for socialområdet, og området reguleres således med udgangspunkt i udviklingen i antallet af voksne.

Det anbefales derfor i forlængelse af anbefalingen om styring, at demografimodellen for voksenområdet udvikles, så denne i højere grad kan tage højde for opdriftsfaktorer som udviklingen i diagnoser og sociale problemer, der forventeligt vil fortsætte de kommende år.

Anbefalinger

5. Fra midlertidigt botilbud til bostøtte

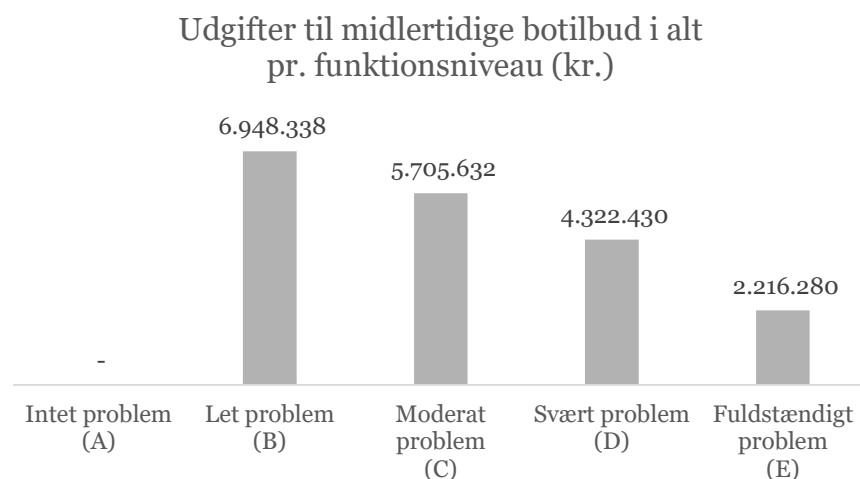
Nedenfor ses udgifter til midlertidige botilbud i alt pr. funktionsniveau samt den gennemsnitlige udgift til midlertidige botilbud pr. funktionsniveau – begge for 2019.

Den gennemsnitlige udgift til modtagere af midlertidige botilbud med lette problemer var i 2019 330.873 kr. Til sammenligning var udgiften til bostøtte 76.878 pr. helårsperson i 2019.

Hvis man antager, at man for 10 pct. af de borgere, der har lette problemer og i dag bor på midlertidige botilbud (svarende til 6 personer) kan tilbyde borgere bostøtte i stedet, kan man spare 1,6 mio. kr. Antager man, at 20 pct. kan tilbydes bostøtte i stedet (svarende til 12 personer), kan man spare 3,1 mio. kr.

Det bemærkes, at den særdeles høje gennemsnitlige udgift til modtagere af midlertidige botilbud med fuldstændige problemer kun dækker to personer i 2019.

Det anbefales, at borgere med lette problemer i midlertidige botilbud revisiteres med særligt fokus på mulighederne for i stedet at modtage bostøtte.



6. Større tilbud og mere effektiv drift

Thisted har forholdsvis mange tilbud i dag, men de fleste er små og det giver udfordringer ift. at opretholde en effektiv drift – hvis bostøtteenhederne samles, bliver denne udfordring kun mere udtalt.

Generelt kræver det mindst 20 beboere, hvis et botilbud skal kunne opretholde en effektiv drift.

Det anbefales derfor, at kommunen udarbejder en samlet plan for udvikling af botilbudsområdet. Herunder anbefales der, at det overvejes at samle botilbuddene i færre større enheder, hvorved der kan etableres et bedre fagligt miljø for medarbejderne og samtidig en mere effektiv daglig drift.

Sammenlægninger eller etablering af nye botilbud i mere tidssvarende rammer skal naturligvis tage højde for målgruppesammensætning og for udviklingen i aldersgrupper jf. anbefaling 8 nedenfor.

Hvor meget kommunen kan spare ved sammenlægninger og evt. nyetablering af større enheder vil afhænge af hvilke enheder der konkret skal indgå.

I udviklingen af tilbudsviften bør der være fokus på de ændrede målgrupper, hvor det traditionelle handicapområde over tid vil fylde mindre, mens psykiatriområdet vil vokse. Det vil derfor være relevant at overveje flere tilbud på psykiatriområdet og etablering af videnscentre for bl.a. autisme, ADHD samt angst og depression. I takt med at tilbudsviften ændres, vil ledelsesopgaverne forventeligt også ændres. Det anbefales derfor, at ledelsesstrukturen løbende overvejes og tilpasses.

En række af kommunens tilbud ligger aktuelt i forholdsvis gamle bygninger. *I takt med at tilbuddene skal videreudvikles jf. tidligere anbefalinger, anbefales det ligeledes, at gennemgå bygningerne nærmere mhp. at udarbejde en plan for opdatering af tilbuddenes rammer. Her er det væsentligt, at der tages højde for, at de fysiske rammer skal understøtte en effektiv drift, herunder at de skal have +20 pladser og etableres med fokus på en hensigtsmæssig vagtplanlægning.*

Anbefalinger

7. Skarpere tildelingskriterier til midlertidige botilbud

Der er en stor stigning i antallet af unge, der får midlertidige botilbud i Thisted – denne tendens ses også i resten af landet. Der er her tale om forholdsvis dyre tilbud, som bør anvendes til borgere, der skal afklares eller allerede har fået afklaret et rehabiliteringspotentiale, og derfor har brug for et kortere forløb hvor mestring af dagligdag, sociale færdigheder m.m. afklares eller udvikles.

Det anbefales, at der udvikles tydeligere tildelingskriterier for de midlertidige botilbud, og at der etableres konkrete forløb mhp. at sikre at der sker en afklaring/udvikling i tilbuddene, samt at borgerne kun bor i tilbuddene i en kortere periode. Der etableres aktuelt mange midlertidige tilbud på tværs af landet – de er typisk målrettet unge og det vurderes, at Thisted også kan have nytte af mere målrettede forløb netop til unge.

Samtidig anbefales det, at kommunen overvejer at etablere flere midlertidige tilbud mhp. at imødekomme det stigende behov der forventes blandt unge de kommende år og levere flere tilbud selv. Her kan med fordel etableres tilbud med fokus på de målgrupper, der særligt er i stigning, herunder ADHD og autisme.

8. Ældre i botilbud

Thisted har i dag forholdsvis mange borgere over 50 år i botilbud – denne tendens er generel på tværs af landet. Netop på grund af borgernes funktionsnedsettelse har mange en større risiko for aldersbetingede sygdomme allerede fra de er 40. Det betyder, at mange vil få behov for mere pleje over tid og at det kan være svært at rumme flere aldersgrupper i samme tilbud, når flere borgere samtidig bliver ældre end tidligere. Dette vil forventeligt kræve et tæt samarbejde med ældreområdet og overvejelser om justering og skærpelse af målgrupperne for tilbuddene.

Det anbefales derfor, at kommunen fremadrettet har fokus på, hvordan de ældre i botilbuddene skal tilgodeses ift. bl.a. pleje og sygepleje, mens der samtidig kan fastholdes gode og attraktive tilbud for de yngre målgrupper.

PwC

9. Styrkelse af sagsbehandlingen

Der er forholdsvis få sager pr. sagsbehandler i Thisted ift. de øvrige kommuner dette er et godt udgangspunkt for at styrke det rehabiliterende fokus i sagsbehandlingen.

Det anbefales således, at der i forbindelse med udredningen er et mere tydeligt fokus på, hvad borgerne selv ønsker og motiveres af, samt at handleplaner i højere grad angiver, hvad borgerne skal opnå med indsatsen og fremstår forpligtende for borgeren.

Herudover anbefales det at styrke opfølgningen med fokus på at belyse både målopfyldelse, udvikling i behov og relevansen af indsatsen, samt at funktionsvurderingen løbende opdateres.

Der er aktuelt et godt samarbejde mellem myndighedsafdelingen og udførerne på socialområdet. Der er dog også plads til forbedring, herunder at sikre et bedre kendskab og forståelse for hinandens vilkår og opgaver.

Det anbefales derfor, at der sættes fokus på at styrke samarbejdet på tværs af myndighed og udfører på socialområdet.

I lyset af udviklingen i målgrupperne på både socialområdet og ældreområdet anbefales det herudover at der etableres et tættere samarbejde mellem sagsbehandlerne og visitatorerne både ift. at trække på vidne på tværs og evt. fælles sagsbehandling på konkrete områder.

Anbefalinger

10. Borgere med både bostøtte og hjemmepleje

Samtidig er der 54 borgere, som modtager både hjemmehjælp og bostøtte. Dette kan både skyldes, at borgerne har behov for støtte udenfor bostøttens arbejdstid (9-15), eller at borgerne både har behov for socialpædagogisk støtte og pleje.

38 af de 54 borgere har en funktionsvurdering og det er således muligt at se nærmere på disse borgeres støttebehov. 15 af borgerne har ”lette problemer” og det må forventes, at de kan klare sig med støtte fra én af afdelingerne og i øvrigt har et stort rehabiliteringspotentiale, så de på sigt kan klare sig uden støtte, yderligere 15 har moderate problemer, og også disse må forventes at kunne klare sig med enten bostøtte eller hjemmepleje afhængigt af støttens karakter. Kun 7 borgere har svære problemer, hvor det kan være helt relevant at koble indsatserne fra bostøtten og hjemmeplejen. En enkelt borger har totale problemer og bør nok opfordres til at få en plads i et botilbud eller en plejebolig.

Det anbefales derfor, at der sættes fokus på snitfladen mellem bostøtten og hjemmeplejen, og herunder at der sker en skærpelse af formålet med de to indsatser og tydeliggørelse af visitationskriterierne. Der anbefales i ligeledes heraf, at der gennemføres en revisitation af de 54 borgere, der modtager både bostøtte og hjemmepleje.

I lyset af de nye målgrupper der ses på voksenområdet med flere ældre med demenssygdomme i botilbud og flere voksne (og dermed også ældre) med sindslidelse, vil det være hensigtsmæssigt at der er en tættere kobling mellem socialområdet og ældreområdet, fx at der kan trækkes på viden på tværs, jf. også anbefaling 9 ovenfor.

11. Kvalitetsstandarder og visitationskriterier

Thisted Kommune har en samlet publikation, som formidler både hvordan der ansøger og kvalitetsstandarder for indsatser på børnehandicapområdet og på det specialiserede voksenområde.

Der er som udgangspunkt en god samlet formidling, men det anbefales, at både målgruppe, formål, indsats samt omfang og varighed tydeliggøres i kvalitetsstandarderne. Det anbefales herudover, at der lægges mere vægt på recovery som tilgang og mulighederne med den tidlige indsats i §82, der aktuelt ikke indgår. Endelig anbefales det, at der sættes mere fokus på tilbud og muligheder i civilsamfundet.

12. Dialog om pris med udgangspunkt i funktionsniveau

Der anvendes hovedsagelig kommunens egne tilbud på voksenområdet. Det er dog gennemgående, at udgifterne pr. borger til de eksterne leverandører er højere end for kommunens egne leverandører. På trods af at dette ikke kan forklares af forskelle i borgernes funktionsniveau.

Det er som udgangspunkt positivt, at kommunen selv leverer generelt er billigere en eksterne leverandører, og det betyder, at det også bør overvejes, om flere borgere kan få indsatser fra kommunens egne udførere. Samtidig vil der forventeligt også fremadrettet være behov for at købe indsatser af eksterne leverandører, og det er derfor vigtigt at være skarpe på hvilken indsats, der er behov for ift. borgernes behov.

Det anbefales derfor, at funktionsvurderingen anvendes mere aktivt i dialogen med de eksterne leverandører om pris og udvikling i pris over tid.

Det vurderes, at dette kan betyde en besparelse for kommunen både i forbindelse med nye borgere og revisitation. Det vil dog kræve, at funktionsniveauet opdateres i forbindelse med opfølgningerne.

Anbefalinger

13. Tilbud og sagsbehandling på børneområdet

Afdelingen omfatter i dag også to specialinstitutioner til handicappede børn med børnehave, bodel, aflastning og botræning for unge handicappede.

Hensigten med dette er at sikre et stærkt vidensgrundlag og sammenhæng ift. børn med autismespektrumforstyrrelser.

Det betyder også, at sagsbehandlingen til de handicapkompenserende ydelser, til aflastning og til dag- og døgntilbud på børnehandicapområdet aktuelt varetages af myndighedsafdelingen.

Der ses en stigning i antallet af børn og unge med autisme i Danmark generelt og også i Thisted. Der er derfor behov for at styrke området og herunder sikre sammenhæng mellem skoletilbud, specialundervisning og mere specialiserede tilbud til børnene og deres forældre.

Det anbefales derfor, at det overvejes hvordan der fremadrettet kan sikres sammenhæng i hele indsatsstrappen på børneområdet.

Det anbefales i forlængelse heraf, at der sker en styrkelse af overgangen fra børn til boksen, så børneafdelingen allerede når børnene er 12 år overvejer, om det er relevant med tilbud på voksenområdet, og at der er en tæt dialog med ung og familie om overgangen allerede fra 16 år. Dette vil indebære en udbygning af det eksisterende pipeline-redskab men også en justering af arbejdsgange.

Implementering af anbefalinger

Anbefalingerne afspejler som nævnt PwC's forslag til en prioriteret rækkefølge for de tiltag, som, vi vurderer, vil styrke det specialiserede voksenområde i Thisted Kommune.

Det er således ikke nødvendigvis de "letteste" anbefalinger, der kommer først, men de anbefalinger, som vurderes at være mest centrale for udviklingen.

Anbefalinger om at justere i tildelingskriterier, skærpe anvendelsen af den tidlige indsats, styrke sammenhæng og udvikle bostøtteindsatsen kan forventeligt implementeres med en forholdsvis kort tidshorisont (1 – 2 år).

Omvendt forventes det, at udarbejdelsen af en samlet plan for botilbudsområdet og implementeringen af denne med større enheder m.m. vil tage flere år (3-6 år). Botilbudsområdet kan med fordel udvikles i "etaper" med fokus på at sikre relevante og effektive tilbud til de målgrupper, der vokser mest i øjeblikket, herunder unge med autisme.

3. Serviceniveau og serviceadgang

- Formål og grundlag
- Overordnet serviceniveau og rammevilkår
- Thisted sammenlignet med benchmarkingkommunerne ift. konkrete indsatser

Serviceadgang og serviceniveau

Formål og grundlag

Analysen af serviceadgang og serviceniveau har til formål at give et grundlæggende billede af Socialforvaltningen i Thisted Kommune både som grundlag for selvstændige anbefalinger og som et forståelsesmæssigt udgangspunkt for de efterfølgende analyser.

Herunder belyses, hvordan den generelle udvikling i udgifter og antallet af modtagere ser ud de seneste år.

Det analyseres også, hvordan Thisted adskiller sig fra de tre benchmarkkommuner: Vesthimmerland og Struer ift. udviklingen i udgifter og udgiftsniveauet for forskellige indsattstyper, samt for omfanget af borgere, der modtager indsatser.

Serviceadgang belyser her andelen af voksne ud af den samlede målgruppe, der modtager støtte. Dette vil typisk være som andel af borgere mellem 18-66 år i kommunen. Det skal understreges, at der er et overlap med Skole- og dagtilbudsområdet samt med Sundheds- og Ælderområdet, og at der dermed også vil være borgere både under 18 og over 66 blandt modtagere af ydelserne.

Serviceniveau henviser til omfanget af indsatsen og varigheden. Da der kun i begrænset omfang findes data for dette, har vi her valgt at belyse serviceniveau som udgifterne til indsatserne.

Grundlag

Analysen af serviceadgang og serviceniveau trækker på flere forskellige datakilder, herunder:

- Aggregerede regnskabsdata fra de to benchmarkkommuner for perioden 2017-2019. Disse data er valideret af kommunerne.
- Data fra Danmarks Statistik.
- Individbaserede data for Thisted Kommune som belyser indsatser for den enkelte borger primært i 2019.
- Interview med ledelse og sagsbehandlere fra forvaltningen samt ledere og nøglemedarbejdere fra kommunens egne tilbud til voksne med særlige behov.

På de efterfølgende sider præsenteres først konklusioner og anbefalinger og derefter de konkrete analyser.

Analysens datagrundlag

- Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.
- Serviceadgang er et udtryk for, hvor stor en del af kommunens 18-66-årige, som har modtaget indsatsen/ydelsen.
- Oplysninger om antal 18-66-årige i kommunerne stammer fra Danmarks Statistiks folketal opgjort d. 1. januar i regnskabsåret.
- Data om antal modtagere, helårspersoner og samlet udgifter på paragrafniveau er opgjort af kommunerne med afsæt i en skabelon udarbejdet med PwC.
- For at sikre sammenlignelighed arbejder PwC både med antallet af modtagere og antallet af helårspersoner. *Helårspersoner* tager højde for, at der er til- og afgang af borgere i de forskellige indsatser og regner på varigheden af indsatserne. Eksempelvis vil der være forskel på antallet af borgere i botilbud og antallet af helårspersoner, da nogle borgere flyttet ind og ud i løbet af året og derfor indgår som en andel af en helårsperson.
- Paragrafferne, som indgår i benchmarkingen, er udvalgt i samarbejde med kommunen i forbindelse med analysens opstartsmøde. De udvalgte paragraffer fremgår af boksen til højre.

Tidlig forebyggende indsats

SEL § 82a: Gruppebaseret hjælp og støtte

SEL § 82b: Individuel, tidsbegrænset hjælp og støtte

SEL § 82c: Sociale akuttilbud

Personlig hjælp, omsorg og pleje

SEL § 85: Bostøtte mv.

Kontante tilskud

SEL § 95: Tilskud til hjælp

SEL § 96: Borgerstyret personlig assistance

Ledsagelse

SEL § 97: Ledsagelse

Dækning af nødvendige merudgifter

SEL§100: Merudgifter

Behandling

SEL § 101: Stofmisbrugsbehandling

SUL § 141: Alkoholmisbrugsbehandling

Beskyttet beskæftigelse og aktivitets- og samværstilbud

SEL § 103: Beskyttet beskæftigelse

SEL § 104: Aktivitets- og samværstilbud

SEL § 105: Kørsel til §§103 og 104

Botilbud

SEL § 107: Midlertidigt botilbud

SEL § 108, ABL §105/§85, Fripøleboliger: Længerevarende ophold i botilbud

SEL § 109: Kvindekrisecenter

SEL § 110: Herberg, forsorgshjem mv.

Overordnet serviceniveau

Nedenfor fremgår udgifter til voksne med særlige behov pr. 18-66 årig, antal modtagere af længerevarende botilbud og udgifter til forsørgelse pr. 17-64/66-årig for Thisted, Struer og Vesthimmerland samt for Region Nordjylland og hele landet.

Ift. udgifter til voksne med særlige behov pr. 18-66 årig ligger Thisted over niveauet på landsplan men under niveauet i Struer, Vesthimmerland og Region Nordjylland.

For antal modtagere af længerevarende botilbud var der relativt få modtagere i Thisted i 4. kvartal 2018. Antal modtagere ligger væsentligt under niveauet i både Struer, Vesthimmerland og gennemsnittet i Region Nordjylland.

Thisted ligger over gennemsnittet for Vesthimmerland, Region Nordjylland og hele landet ift. udgifter til forsørgelse pr. 17-64/66 årig men under gennemsnittet for Struer samt under landsgennemsnittet.

	Thisted	Struer	Vesthimmerland	Gennemsnit for benchmarkkommuner	Region Nordjylland	Hele landet
Udgifter til voksne med særlige behov pr. 18-66-årig	9.067kr.	10.542kr.	11.160kr.	10.851kr.	11.102kr.	8.870kr.
Udg. til forsørgelse (netto) pr. 17-64/66-årig	16.396kr.	16.836kr.	15.448kr.	16.142kr.	16.223kr.	13.875kr.

Kilder: Danmarks Statistik (HAND07) og Økonomi- og Indenrigsministeriets nøgletal, KL

Note: Udgifter til voksne med særlige behov og Udgifter til forsørgelse er opgjort på baggrund af tal fra 2020, PL-korrigeret for 2019.

Rammevilkår på voksenområdet

Nedenfor ses Thisted sammenlignet med Struer, Vesthimmerland, Region Nordjylland og hele landet på en række indikatorer, der belyser rammevilkårene på voksenområdet. Thisted ligger generelt ”midt i feltet” ift. de to benchmarkkommuner og Region Nordjylland. Kun ift. overførselsindkomster ligger Thisted lidt højere end de øvrige

Thisted varierer fra landsgennemsnittet på flere områder, men dette dækker over et bredt spæn og siger mindre om vilkårene for Thisted.

Generelt viser den sociale profil, at der ikke umiddelbart er grundlag for højere udgifter på voksenområdet i Thisted end i benchmarkkommunerne og at de to sammenligningskommuner er relevante.

Tabel. Indikatorer for sociale profil

	Thisted	Struer	Vesthimmerland	Gennemsnit for benchmarkkommuner	Region Nordjylland	Hele landet
Overførselsindkomster: Andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder (16-64 år) under offentlig forsørgelse	24,8%	23,6%	22,8%	23,2%	21,4%	19,2%
Førtidspension: Andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder (16-64 år) på førtidspension.	7,6%	7,4%	7,6%	7,5%	6,2%	5,6%
Indkomst: Gennemsnitlig personindkomst (kr)	292.662kr.	290.688kr.	289.262kr.	289.975kr.	299.125kr.	326.048kr.
Uddannelse: Andel af 20-64-årige med grundskoleuddannelse som højest fuldførte uddannelse.	25,4%	26,1%	26,4%	26,3%	25,4%	18,6%
Etnicitet: Andel 15-64 årige med anden etnisk herkomst	10,3%	11,9%	11,2%	11,6%	10,7%	16,7%
Sundhedsudgifter: Kommunale nettodriftsudgifter til sundhedsydelser pr. indbygger	5.542kr.	5.584kr.	5.356kr.	5.470kr.	5.100kr.	5.296kr.
Livsstilssygdomme: Andel 20-64-årige indlagte og/eller ambulante behandlede for livsstilssygdomme	1,8%	1,8%	2,1%	2,0%	1,9%	1,8%
Sindslidelse: Andel indlagte og/eller ambulante behandlede personer i alderen 20-64 år med psykiske lidelser	0,20%	0,32%	0,25%	0,29%	0,23%	0,23%

Kilder: Danmarks Statistik (AUK01, INDKP105, HFUDD10, FOLK1C, REGK11, INDP01, AMBP01, FOLK1A).

Note: Hvis Thisted Kommunes tal indikerer mere fordelagtige rammebetingelser end gennemsnittet for benchmarkkommunerne, er dette markeret med grøn skrift, mens rød skrift indikerer, at rammebetingelserne er dårligere i Thisted Kommune end i benchmarkkommunerne.

Note: Indkomst, livsstilssygdomme og sindslidelse er opgjort på baggrund af tal fra 2018. Etnicitet er opgjort på baggrund af tal for 2020k2. Overførselsindkomster, Førtidspension, Uddannelse og Sundhedsudgifter er opgjort på baggrund af tal for 2019. Overførselsindkomster er opgjort for Q4, 2019 eksklusiv SU-modtagere. Livsstilssygdomme er opgjort som ”ernærings/stofskiftesygdomme”.

Modtagere af tidlig forebyggende indsats (SEL §82)

§82 blev indført i 2018 mhp. at borgerne på voksenområdet kunne få en tidlig og forebyggende indsats uden først at skulle igennem en omfattende udredning. Hensigten er også at borgere med lettere behov kan få en hurtig støtte og herefter evt. kunne klare sig selv igen. Der er stor forskel på, hvor meget kommunerne anvender denne indsats i dag, og Thisted har aktuelt også begrænset brug af §82.

Nedenfor fremgår antal modtagere af §82 og andelen af de voksne, der modtager denne indsats (serviceadgang). Der skelnes her mellem tidlig forebyggende indsats i form af tilbud om gruppebaseret hjælp og støtte (§82a), tilbud om individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte (§82b) samt sociale akuttillbud (§82c). Da paragraffen først blev indført d. 1. januar 2018 er alle data for 2019.

På tværs af indsatsstyperne fik 11 borgere i Thisted støtte efter §82 i 2019. Både Struer og Vesthimmerland anvender denne paragraf meget mere - de havde hhv. 207 og omkring 190 borgere i §82-støtte i 2019.

Kun Vesthimmerland anvender muligheden for at give støtte som sociale akuttillbud under §82c.

Det betyder samlet set, at kommunerne har en meget lav serviceadgang til §82. Dette skyldes bl.a., at det er en ny paragraf, som aktuelt ikke anvendes fuldt ud tværs af kommunerne.

Antal modtagere	§82a	§82b	§82c
Thisted	3	8	0
Struer	86	121	0
Vesthimmerland	14	40-45	135

Serviceadgang (andel af 18-66-årige)	§82a	§82b	§82c
Thisted	0,01 %	0,03 %	0,00 %
Struer	0,70 %	0,98 %	0,00 %
Vesthimmerland	0,19 %	0,19 %	0,61 %

Noter:

Udgifter til tidlig forebyggende indsats (SEL §82)

Nedenfor fremgår udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for tidlig forebyggende indsats i form af tilbud om gruppebaseret hjælp og støtte (§82a), tilbud om individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte (§82b) samt sociale akuttibud (§82c). Alle data er for 2019. Dette bl.a. da paragraffen først blev indført d. 1. januar 2018.

For udgifter pr. modtager af hhv. tilbud om gruppebaseret hjælp og støtte samt tilbud om individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte ligger Thisted relativt lavt ift. både Struer og Vesthimmerland. Set pr. helårsperson er Thistedes tilbud dog mere end dobbelt så dyre som Struers.

Forskellen i udgifter pr. helårsperson kan skyldes, at Struer arbejder mere med gruppetilbud eller yder færre timer -altså har en lavere intensitet i indsatsen.

Udgifter pr. modtager	§82a	§82b	§82c
Thisted	6.041	3.479	
Struer	10.916	4.988	
Vesthimmerland	31.948	10.256	11.421

Udgifter pr. helårsperson	§82a	§82b	§82c
Thisted	55.873	24.417	
Struer	26.692	10.874	
Vesthimmerland			

Noter:

Paragraffen blev indført 1.1.2018. Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: Der mangler data om udgifter pr. helårsperson for §82a, §82b og §82c.

Modtagere af bostøtte mv. i eget hjem (SEL §85)

Nedenfor ses antal modtagere af samt serviceadgang for bostøtte mv. i eget hjem efter SEL §85.

For denne indsats ligger Thisted relativt højt ift. de to andre kommuner. Således har Thisted en serviceadgang på 2 pct. i 2019 – hvor serviceadgangen ligger på 1,57 pct. i Struer og 0,79 pct. i Vesthimmerland.

I 2017 lå Thisted og Struer med stort set samme serviceadgang – hhv. 1,8 pct. og 1,83 pct. Begge kommuner havde en relativt stor vækst i serviceadgang fra 2017 til 2018. Struer var dog i 2019 tilbage under niveauet fra 2017, imens serviceadgangen i Thisted igen steg fra 2018 til 2019.

Antal modtagere af §85	2017	2018	2019
Thisted	475	510	519
Struer	230	255	193
Vesthimmerland	247	219	174

Serviceadgang §85 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	1,80%	1,95%	2,00%
Struer	1,83%	2,05%	1,57%
Vesthimmerland	1,11%	0,99%	0,79%

Noter:

Vesthimmerland: Antal modtagere af bostøtte dækker både borgere i §85 bostøttetilbud og i §85 botilbudslignende tilbud.

Udgifter til bostøtte mv. (SEL §85)

Nedenfor ses udviklingen i udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson for bostøtte mv. i eget hjem efter SEL §85.

Udgiftsniveauet i Thisted er på tværs af hele perioden 2017-2019 væsentligt højere end i Struer og Vesthimmerland – både ift. udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson.

I 2019 er udgiften pr. helårsperson i Thisted på 76.878 kr., hvor den er 51.698 kr. i Struer og 41.977 kr. i Vesthimmerland. Thisted har således både relativt mange modtagere af bostøtte og en relativt dyr indsats.

Udgiftsniveauet i Thisted er forholdsvis konstant på tværs af perioden – med et mindre fald i udgifter pr. modtager og pr. helårsperson fra 2017 til 2018.

Omvendt har der været en relativt stor stigning i udgifter pr. helårsperson fra 2017 til 2019 for både Struer og Vesthimmerland. I Struer er udgiften pr. helårsperson steget med 8.879 kr. pr. helårsperson, mens der i Vesthimmerland har været en stigning på hele 24.444 kr. pr. helårsperson fra 2017 til 2019.

Udgifter pr. modtager af §85	2017	2018	2019
Thisted	72.137	65.427	67.013
Struer	37.228	35.552	41.178
Vesthimmerland	14.311	15.135	33.169

Udgifter pr. helårsperson af §85	2017	2018	2019
Thisted	77.466	73.914	76.878
Struer	42.819	44.416	51.698
Vesthimmerland	17.533	19.370	41.977

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: Opdelingen mellem §85 bostøtte i eget hjem og §85 botilbud er først blevet klar fra 2020.

Modtagere af borgerstyret personlig assistance (SEL §96)

Nedenfor fremgår udviklingen i antal modtagere og serviceadgang for borgerstyret personlig assistance (BPA) efter SEL §96.

I alle tre kommuner er der få modtagere af BPA-ordninger og under 10 modtagere af BPA i 2019. Thisted har den laveste serviceadgang med 0,02 pct. (4 borgere), mens Struer ligger højest med 0,06 pct. (7 borgere)

For alle tre kommuner har antallet af modtagere været relativt konstant over perioden, når man ser på serviceadgang.

Antal modtagere af §96	2017	2018	2019
Thisted	5	5	4
Struer	10	9	7
Vesthimmerland	7	8	8

Serviceadgang §96 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,02%	0,02%	0,02%
Struer	0,08%	0,07%	0,06%
Vesthimmerland	0,03%	0,04%	0,04%

Noter:

Udgifter til borgerstyret personlig assistance (SEL §96)

Nedenfor fremgår udviklingen i udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson for borgerstyret personlig assistance (BPA) efter SEL §96.

For alle tre kommuner er udgiften pr. modtager og pr. helårsperson stort set ens i 2019, hvilket indikerer, at modtagergruppen er relativt konstant.

Både Thisted og Vesthimmerland har en udgift pr. modtager og pr. helårsperson på ca. 1 mio. kr. Thisted ligger dog lidt højere end Vesthimmerland i hele perioden.

Med 517.388 pr. helårsperson er udgifterne i Struer næsten en halv gang lavere end i de to andre kommuner.

Struer bemærker, at udgiften pr. borger i 2019 varierer fra 356.000 kr. og til 735.000 kr.

Udgifter pr. modtager af §96	2017	2018	2019
Thisted	935.147	726.397	1.071.015
Struer	508.817	490.942	504.822
Vesthimmerland	908.767	833.257	937.523

Udgifter pr. helårsperson af §96	2017	2018	2019
Thisted	984.365	947.474	1.071.015
Struer	544.772	552.310	517.388
Vesthimmerland	942.425	898.391	937.423

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Struer: Udgifter pr. borger varierer i praksis mellem 356.000 kr. og 735.000 kr.

Modtagere af ledsagelse (SEL §97)

Nedenfor ses antal modtagere og serviceadgang for ledsagelse efter SEL §97.

Thisted har mange flere borgere, der modtager ledsagelse end de to andre kommuner – og forskellen er konstant for de tre år. Dette tyder på, at visitationskriterierne i Thisted varierer fra de to andre kommuner.

Konkret skyldes dette, at indsatsen i Thisted har været anvendt til at give støtte til taxakørsel. Denne praksis er kommunen nu ved at ændre.

Serviceadgangen i Struer og Vesthimmerland på hhv. 0,22 pct. og 0,28 pct. i 2019 ligger også væsentligt under niveauet i Thisted på 0,45 pct. Serviceadgangen er meget højere i Thisted end i de øvrige kommuner i hele perioden.

Antal modtagere af §97	2017	2018	2019
Thisted	112	117	116
Struer	30	28	27
Vesthimmerland	63	63	61

Serviceadgang §97 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,42%	0,45%	0,45%
Struer	0,24%	0,23%	0,22%
Vesthimmerland	0,28%	0,28%	0,28%

Noter:

Udgifter til ledsagelse (SEL §97)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for ledsagelse efter SEL §97.

Også her er udgiften pr. modtager og pr. helårsperson relativt ens for hver kommune. Dette indikerer, at modtagergruppen er nogenlunde konstant.

Udgiften pr. helårsperson er noget lavere i Thisted end i de to andre kommuner. Udgiften pr. helårsperson er således 6.558 kr. lavere i Thisted end i Struer, og 14.769 kr. lavere end i Vesthimmerland.

Dette skyldes bl.a. at indsatsen som nævnt er anvendt til at give støtte til taxakørsel i Thisted.

Udgiften pr. helårsperson er nogenlunde konstant i de tre kommuner på tværs af perioden. I Struer er der et mindre fald fra 2017 til 2018. I Vesthimmerland var der en stigning på 5.334 kr. fra 2018 til 2019.

Udgifter pr. modtager af §97	2017	2018	2019
Thisted	17.829	17.130	18.075
Struer	23.448	20.964	24.360
Vesthimmerland	24.630	23.974	28.226

Udgifter pr. helårsperson af §97	2017	2018	2019
Thisted	18.735	18.286	19.667
Struer	23.582	22.796	26.225
Vesthimmerland	30.880	29.102	34.436

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Modtagere og udgifter til merudgifter (SEL §100)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang samt udgifter for merudgifter efter SEL §100.

Thisted har en højere serviceadgang for merudgifter i 2019 end både Struer og Vesthimmerland – hhv. 0,42 pct. I Thisted, 0,33 pct. I Vesthimmerland og 0,2 pct. i Struer.

Serviceadgangen har været forholdsvis konstant i Thisted siden 2017. I de to andre kommuner har der været et mindre fald i serviceadgang i perioden.

Udgiftsniveauet pr. modtager af §100 er lidt lavere i Thisted end i Struer i 2019 – hhv. 13.723 kr. og 14.582 kr.

Udgiftsniveauet i Vesthimmerland ligger dog meget lavere med 7.785 kr. pr. modtager. Da minimumsgrænsen for merudgifter er 1.020 kr./måned er en forklaring på forskellen, at merudgifter ydes for en kortere periode i Vesthimmerland.

I Vesthimmerland var der en stigning i udgifter pr. modtager for merudgifter på 3.097 pr. modtager fra 2017 til 2018. Ellers er der kun mindre variation for hver kommune på tværs af perioden.

Antal modtagere af §100	2017	2018	2019
Thisted	108	100	108
Struer	33	30	25
Vesthimmerland	91	72	72

Serviceadgang §100 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,41%	0,38%	0,42%
Struer	0,26%	0,24%	0,20%
Vesthimmerland	0,41%	0,32%	0,33%

Udgifter pr. modtager af §100	2017	2018	2019
Thisted	14.038	15.260	13.723
Struer	13.373	12.176	14.582
Vesthimmerland	5.763	8.830	7.785

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Fra d. 1/1-2019 er minimumsgrænsen for merudgifter efter SEL §100 pr. borger på 6.540,00 kr./år.

Modtagere af stofmisbrugsbehandling (SEL §101)

Nedenfor ses udviklingen i antal modtagere af stofmisbrugsbehandling efter SEL §101.

Serviceadgangen er lavere i Thisted (0,32 pct.) end i både Struer (0,58 pct.) og Vesthimmerland (0,57 pct.) i 2019.

Serviceadgangen har været relativt konstant i Thisted siden 2017, hvor der er sket en forholdsvis stor stigning i Struer – fra 0,40 pct. i 2017 til 0,58 pct. i 2019.

Antal modtagere af SEL §101	2017	2018	2019
Thisted	91	93	84
Struer	50	54	72
Vesthimmerland			126

Serviceadgang SEL §101 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,34%	0,36%	0,32%
Struer	0,40%	0,43%	0,58%
Vesthimmerland			0,57%

Noter:

Vesthimmerland: *Der mangler data om antal modtagere i 2017-2018.*

Udgifter til stofmisbrugsbehandling (SEL §101)

Nedenfor fremgår udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for stofmisbrugsbehandling efter SEL §101.

Der er relativt stor forskel i udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson for både Thisted og for Struer (det har ikke været muligt for Vesthimmerland at opgøre antal helårspersoner). Dette skyldes, at der er tale forløb af varierende længde og stor udskiftning i modtagerne af indsatsen.

Set pr. helårsperson i 2019 er indsatsen i Thisted 11.502 kr. dyrere end i Struer. Det er i denne sammenhæng værd at bemærke, at udgifterne i Thisted er steget markant i perioden 2017 til 2019 – fra 93.247 kr. til 120.515 kr.

I samme periode har der været et fald i udgiften i Struer fra 115.585 til 109.013. kr. pr. helårsperson.

Udgifter pr. modtager af SEL §101	2017	2018	2019
Thisted	28.677	30.352	37.387
Struer	53.192	37.242	34.490
Vesthimmerland			19.994

Udgifter pr. helårsperson af SEL §101	2017	2018	2019
Thisted	93.247	104.038	120.515
Struer	115.585	114.592	109.013
Vesthimmerland			

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: Udgifter pr. modtager dækker både §§ 101 og 141. *Der mangler data om udgifter pr. modtager i 2017-2018 og udgifter pr. helårsperson i 2017-2019.*

Modtagere af alkoholmisbrugsbehandling (SUL §141)

Nedenfor ses antal modtagere og serviceadgang for alkoholmisbrugsbehandling efter SUL §141.

Serviceadgangen er i alle tre kommuner på 0,56 pct. i 2019. Dette skal dog ses i lyset af, at der indsatsen kan leveres anonymt og med en behandlingsgaranti på 14 dage – kommunerne kan derfor ikke styre adgangen til indsatsen.

Der ses en forholdsvis stor stigning i antallet af borgere der modtager alkoholbehandling i Thisted over de tre år. Også i Struer har der været en stigning i antallet af borgere der modtager behandling for alkoholmisbrug.

Andelen af voksne der modtager behandling efter §141 er dog helt ens på tværs af kommunerne i 2019.

Antal modtagere af SUL §141	2017	2018	2019
Thisted	95	127	144
Struer	40	62	69
Vesthimmerland			123

Serviceadgang SUL §141 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,36%	0,49%	0,56%
Struer	0,32%	0,50%	0,56%
Vesthimmerland			0,56%

Noter:

Vesthimmerland: *Der mangler data om antal modtagere i 2017-2018.*

Udgifter til alkoholmisbrugsbehandling (SUL §141)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager af alkoholmisbrugsbehandling efter SUL §141.

Udgifterne til alkoholmisbrugsbehandling i Thisted er 8.054 kr. større pr. helårsperson og 3.967 kr. større pr. modtager, end de er i Struer i 2019.

I både Thisted og Struer er udgiften pr. helårsperson faldet fra 2017 til 2019 – dog mere markant i Struer end i Thisted. I Thisted har der været et fald på 9.665 kr. pr. helårsperson. I Struer har der været et fald på 54.319 kr. pr. helårsperson siden 2017. Struer havde dog også et væsentligt højere udgangspunkt.

Det skal nævnes, at Thisted i 2019 haft store etableringsudgifter ifm. flytningen af Rusmiddelteamet til nye bygninger, som fuldt ud er blevet bogført i 2019-regnskabet.

Udgifter pr. modtager af SUL §141	2017	2018	2019
Thisted	19.496	17.144	13.807
Struer	23.752	15.480	9.840
Vesthimmerland			

Udgifter pr. helårsperson af SUL §141	2017	2018	2019
Thisted	54.142	49.650	44.477
Struer	90.742	66.283	36.423
Vesthimmerland			

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: Udgifter pr. modtager i 2019 indgår under opgørelsen af § 101. Der mangler data om udgifter pr. modtager i 2017-2018 og udgifter pr. helårsperson i 2017-2019.

Modtagere af beskyttet beskæftigelse (SEL §103)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for beskyttet beskæftigelse efter SEL §103.

Serviceadgangen for de 18-66 årige er med 0,44 pct. relativt højere i Vesthimmerland, end i de to andre kommuner – hhv. 0,28 pct. i Thisted og 0,38 pct. i Struer.

Der har kun været begrænset variation i antal modtagere for hver kommune på tværs af perioden fra 2017 til 2019.

Serviceadgangen ligger også forholdsvis konstant i Thisted, mens der ses en mindre stigning i Struer og et mindre fald i Vesthimmerland i perioden.

Antal modtagere af SEL §103	2017	2018	2019
Thisted	72	69	73
Struer	41	42	47
Vesthimmerland	109	104	97

Serviceadgang SEL §103 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,27%	0,26%	0,28%
Struer	0,33%	0,34%	0,38%
Vesthimmerland	0,49%	0,47%	0,44%

Noter:

Udgifter til beskyttet beskæftigelse (SEL §103)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for beskyttet beskæftigelse efter SEL §103.

For både udgifter pr. modtager og pr. helårsperson ligger Thisted og Vesthimmerland på nogenlunde samme niveau i 2019, imens Struer ligger betydeligt lavere – hhv. 125.340 kr. pr. helårsperson for Thisted, 133.975 for Vesthimmerland og 69.124 kr. for Struer.

Struer bemærker, at en fuldtidsplads på kommunens eget tilbud koster 71.736 kr. om året. En del af pladserne er dog deltidspladser, hvilket betyder, at udgifter pr. modtager og pr. helårsperson er under 71.736 kr.

For Thisted faldt udgifterne til beskyttet beskæftigelse pr. modtager og pr. helårsperson markant fra 2017 til 2018 for så igen at stige fra 2018 til 2019.

For de to andre kommuner har udgiftsniveauet været relativt konstant over hele perioden 2017 til 2019.

Udgifter pr. modtager af SEL §103	2017	2018	2019
Thisted	118.546	95.494	114.367
Struer	57.160	62.262	54.417
Vesthimmerland	110.336	114.135	111.199

Udgifter pr. helårsperson af SEL §103	2017	2018	2019
Thisted	124.337	99.274	125.340
Struer	66.164	68.816	69.124
Vesthimmerland	128.572	133.311	133.975

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Struer: En fuldtidsplads på kommunens eget tilbud koster 71.736 kr. om året. En del af pladserne er deltidspladser, hvilket gør at udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson begge er under 71.736 kr.

Modtagere af aktivitets- og samværstilbud (SEL §104)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for aktivitets- og samværstilbud efter SEL §104.

Serviceadgangen er noget højere i Thisted end i de to andre kommuner – 0,73 pct. af de voksne er i aktivitets og samværstilbud i Thisted, hvor det kun gælder for hhv. 0,53 pct. i Vesthimmerland og 0.45 pct. i Struer.

Serviceadgangen er forholdsvis konstant i perioden 2017 til 2019, dog med en stigning i Vesthimmerland.

Antal modtagere af SEL §104	2017	2018	2019
Thisted	176	162	188
Struer	50	56	56
Vesthimmerland	99	102	116

Serviceadgang SEL §104 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,67%	0,62%	0,73%
Struer	0,40%	0,45%	0,45%
Vesthimmerland	0,45%	0,46%	0,53%

Noter:

Udgifter til aktivitets- og samværstilbud (SEL §104)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for aktivitets- og samværstilbud efter SEL §104.

Thisted's udgifter til aktivitets- og samværstilbud efter §104 er på tværs af perioden relativt lave ift. de to benchmarkkommuner – både pr. modtager og pr. helårsperson. Således udgifterne i Thisted's pr. helårsperson i 2019 hele 51.086 kr. lavere end i Vesthimmerland og 38.678 kr. lavere end i Struer.

Der har været relativt stor variation i udgiften pr. helårsperson for hver kommune på tværs af perioden. Således steg udgiften pr. helårsperson i Thisted betydeligt fra 2017 til 2019 for så at falde igen fra 2018 til 2019, dog til et noget højere niveau end i 2017.

I Struer har der været en relativt konstant stigning på 7.977 kr. pr. helårsperson fra 2017 til 2018 og på 9.445 kr. pr. helårsperson fra 2018 til 2019.

For Vesthimmerland ses der er mindre fald i udgifter hvert år.

Udgifter pr. modtager af SEL §104	2017	2018	2019
Thisted	105.321	131.066	113.543
Struer	144.185	134.534	127.306
Vesthimmerland	166.376	165.362	155.180

Udgifter pr. helårsperson af SEL §104	2017	2018	2019
Thisted	117.823	143.573	131.054
Struer	152.319	160.296	169.741
Vesthimmerland	186.558	183.596	182.140

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Modtagere af kørsel til §§103 og 104 (SEL §105)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for kørsel til §§103 og 104 som ydes efter SEL §105.

Serviceadgangen er her noget højere i Thisted end i de to andre kommuner – 0,37 pct. i Thisted i 2019, mod 0,22 i Struer og 0,04 i Vesthimmerland. Dette bl.a. kan afspejle den relativt højere serviceadgang til §104 i Thisted og længere afstande til tilbuddene.

Vesthimmerland har kun meget få modtagere af kørsel til §§103 og 104 – og niveauet virker urealistisk lavt for kommunen.

Serviceadgangen er forholdsvis konstant i perioden – dog med en stor stigning i Struer i 2018.

Antal modtagere af SEL §105	2017	2018	2019
Thisted		99	96
Struer	8	27	27
Vesthimmerland	9	8	8

Serviceadgang SEL §105 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted		0,38%	0,37%
Struer	0,06%	0,22%	0,22%
Vesthimmerland	0,04%	0,04%	0,04%

Noter:

Udgifter til kørsel til §§103 og 104 (SEL §105)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for kørsel til §§103 og 104 efter SEL §103.

Det har ikke været muligt for Thisted at opgøre antal helårspersoner for kørsel til §§103 og 104.

Set pr. modtager er udgiften relativt høj i Vesthimmerland sammenlignet med i de to andre kommuner.

Vesthimmerlands udgift pr. helårsperson er også næsten 12.000 kr. større end Struers.

Udgifter pr. modtager af SEL §105	2017	2018	2019
Thisted		20.420	22.422
Struer	34.926	14.700	19.377
Vesthimmerland	28.021	25.468	31.064

Udgifter pr. helårsperson af SEL §105	2017	2018	2019
Thisted			
Struer	11.971	15.462	20.381
Vesthimmerland	34.785	27.796	32.066

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Modtagere af midlertidigt botilbud (SEL §107)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for midlertidige botilbud efter SEL §107.

Serviceadgangen i Thisted er markant lavere end i de to andre kommuner. Serviceadgangen i Thisted er på 0,2 pct. i 2019, hvor den er 0,32 pct. i Struer og 0,34 pct. Vesthimmerland.

Serviceadgangen er steget i alle tre kommuner i perioden 2017 til 2019.

Antal modtagere af SEL §107	2017	2018	2019
Thisted	41	44	53
Struer	33	38	39
Vesthimmerland	59	65	75

Serviceadgang SEL §107 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,15%	0,17%	0,20%
Struer	0,26%	0,31%	0,32%
Vesthimmerland	0,27%	0,29%	0,34%

Noter:

Vesthimmerland: Antal modtagere er opgjort for områderne handicap, psykiatri og misbrug.

Udgifter til midlertidigt botilbud (SEL §107)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for midlertidige botilbud efter SEL §107.

Set pr. helårsperson er udgiften til midlertidige tilbud stort set ens i Thisted og Vesthimmerland – hhv. 577.561 kr. og 572.121 kr. pr. helårsperson. Udgiften pr. helårsperson i Struer på 691.956 er således mere end 100.000 kr. højere end i de to andre kommuner.

For alle tre kommuner har der været relativt store udsving i udgiften pr. helårsperson i perioden 2017-2019. For Thisted er udgiften faldet med 57.754 kr. pr. helårsperson siden 2017.

For Struer faldt udgiften med næsten 100.000 fra 2017 til 2018 for så at stige med mere end 200.000 fra 2018 til 2019

I Vesthimmerland steg udgiften pr. helårsperson med 28.615 fra 2018 til 2019 efter et fald på 66.663 kr. fra 2017 til 2018.

De store udsving kan bl.a. skyldes, at det er svært at tilpasse kapaciteten i de midlertidige botilbud.

Udgifter pr. modtager af SEL §107	2017	2018	2019
Thisted	441.668	401.726	398.936
Struer	387.493	342.122	463.078
Vesthimmerland	517.093	402.696	431.023

Udgifter pr. helårsperson af SEL §107	2017	2018	2019
Thisted	635.315	591.242	577.561
Struer	555.486	464.308	691.956
Vesthimmerland	610.169	543.506	572.121

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: Udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson er opgjort for områderne handicap, psykiatri og misbrug.

Modtagere af længerevarende botilbud (SEL §108, ABL §105)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for længerevarende botilbud efter både SEL §108 og ABL §105.

Serviceadgangen for længerevarende botilbud er lavere i Thisted sammenlignet med de øvrige kommuner.

Serviceadgangen i Thisted er på 0,59 pct., mens den er 0,65 pct. i Struer og hele 1,06 pct. i Vesthimmerland.

Med en gennemsnitlig udgift pr. helårsperson på over en halv mio. kr. har så store forskelle i antallet af modtagere også store konsekvenser for den samlede udgift til indsatsen.

Niveauet i både Thisted og Struer varierer lidt over årene mens serviceadgangen i Vesthimmerland har været stigende i hele perioden.

Antal modtagere af SEL §108	2017	2018	2019
Thisted	166	174	154
Struer	83	89	80
Vesthimmerland	209	220	233

Serviceadgang SEL §108 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,63%	0,66%	0,59%
Struer	0,66%	0,72%	0,65%
Vesthimmerland	0,94%	0,99%	1,06%

Noter:

Vesthimmerland: Antal modtagere omfatter ABL §105/SEL §85, friplejeboliger, §108 og §85/§105.

Udgifter til længerevarende botilbud (SEL §108, ABL §105)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for længerevarende botilbud efter SEL §108 og ABL §108.

Udgiften pr. helårsperson til længerevarende botilbud er lavere i Thisted end i de to andre kommuner. Hvor en helårsperson koster 574.451 kr. i Thisted, er niveauet 612.346 i Vesthimmerland og 681.279 i Struer, der således ligger over 100.000 kr. over niveauet i Thisted.

Der er dog store udsving i udgifterne på tværs af perioden for særligt Struer, hvor der ses en stor stigning i udgiften fra 2017 til 2018 og derefter et næsten tilsvarende fald fra 2018 til 2019.

I Thisted er udgiften pr. helårsperson steget i hele perioden, mens Vesthimmerland har haft forholdsvis store fald i udgifterne.

De store forskelle skyldes udsving i serviceadgang og kan også være begrundet i, om pladserne leveres af kommunens selv eller købes hos eksterne leverandører.

Udgifter pr. modtager af SEL §108	2017	2018	2019
Thisted	544.368	551.086	544.365
Struer	613.290	611.025	635.123
Vesthimmerland	595.479	590.649	521.440

Udgifter pr. helårsperson af SEL §108	2017	2018	2019
Thisted	564.888	567.992	574.451
Struer	647.786	734.882	681.279
Vesthimmerland	679.489	649.162	612.346

Noter:
Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.
Vesthimmerland: Udgifter pr. modtager og udgifter pr. helårsperson omfatter ABL §105/SEL §85, friplejeboliger, §108 og §85/§105.

Modtagere af bostøtte og botilbud

Nedenfor fremgår andelen af de 18-66 årige, der modtog bostøtte, midlertidige botilbud og længerevarende botilbud i Thisted, Struer og Vesthimmerland i 2019.

I Thisted var der i 2019 relativt flere af de 18-66 årige, der modtog bostøtte end i Struer og Vesthimmerland. Således modtog 2 pct. af borgerne mellem 18-66 år i Thisted bostøtte i 2019 – mod 1,57 pct. i Struer og 0,79 pct. i Vesthimmerland.

Til gengæld var der relativt færre af de 18-66 årige, der boede i midlertidige og længerevarende botilbud. Kun 0,2 pct. af de 18-66 årige i Thisted i 2019 boede i et midlertidigt botilbud – mod 0,32 pct. i Struer og 0,34 pct. i Vesthimmerland. 0,59 pct. af de 18-66 årige i Thisted boede i et længerevarende botilbud i 2019 – mod 0,65 pct. i Struer og 1,06 pct. i Vesthimmerland.

I Thisted lå udgiften til bostøtte pr. helårsperson i 2019 på et højere niveau end i Struer og Vesthimmerland. Omvendt havde Thisted den laveste udgift pr. helårsperson for både midlertidige og længerevarende botilbud. Forskellen i udgiften pr. helårsperson for midlertidige botilbud var dog stort set ens i Thisted og Vesthimmerland i 2019, hvorimod Struer var mere end 100.000 kr. dyrere pr. helårsperson end de to andre.

	Bostøtte efter SEL §85		Midlertidige botilbud efter SEL §107		Længerevarende botilbud efter SEL §108 eller ABL §105/SEL §85	
	Andel af 18-66-årige	Udgifter pr. helårsperson	Andel af 18-66-årige	Udgifter pr. helårsperson	Andel af 18-66-årige	Udgifter pr. helårsperson
Thisted	2,00%	76.878	0,20%	577.561	0,59%	574.451
Struer	1,57%	51.698	0,32%	691.956	0,65%	681.279
Vesthimmerland	0,79%	41.977	0,34%	572.121	1,06%	612.346

Noter:

Vesthimmerland: Antal modtagere af og udgifter til bostøtte dækker både borgere i §85 bostøttetilbud og i §85 botilbudslignende tilbud. Antal modtagere af og udgifter til midlertidige botilbud er opgjort for områderne handicap, psykiatri og misbrug. Antal modtagere af og udgifter til længerevarende botilbud omfatter også friplejeboliger.

Modtagere af kvindekrisecenter (SEL §109)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for kvindekrisecentre efter SEL §109.

Kun meget få borgere i de tre kommuner bor på kvindekrisecentre i 2019 – under ti personer. Relativt ift. antallet af 18-66 årige har Struer flest i 2019.

Der er dog relativt store udsving i antal modtagere på tværs af perioden i både Thisted og Struer (Vesthimmerland har kun opgjort antal modtagere for 2019). Hvilket er karakteristisk for denne indsats, som er selvvisiterende og hvor kommunen således ikke kan styre serviceadgangen.

Antal modtagere af SEL §109	2017	2018	2019
Thisted	7	11	6
Struer	8	4	7
Vesthimmerland			2

Serviceadgang SEL §109 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,03%	0,04%	0,02%
Struer	0,06%	0,03%	0,06%
Vesthimmerland			0,01 %

Noter:

Vesthimmerland: *Der mangler data for antal modtagere i 2017-2018.*

Udgifter til kvindekrisecenter (SEL §109)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for kvindekrisecentre efter SEL §109.

Udgiften pr. modtager varierer betydeligt imellem de tre kommuner. Således er udgiften pr. modtager i Thisted næsten 100.000 kr. lavere end i Vesthimmerland.

Kun Thisted og Struer har opgjort antal helårspersoner. Ser man på udgifterne pr. helårsperson er Thisted ca. 12.000 kr. dyrere end Struer.

For både Thisted og Struer har der dog været store udsving i udgiften pr. helårsperson i perioden 2017 til 2019.

Således steg udgiften i Thisted betydeligt med 209.733 kr. fra 2017 til 2018 og med 113.208 fra 2018 til 2019

I Struer steg udgiften pr. helårsperson med over en halv mio. kr. fra 2017 til 2018 for så at falde tilbage til nogenlunde samme niveau igen fra 2018 til 2019.

Udgifter pr. modtager af SEL §109	2017	2018	2019
Thisted	95.043	130.174	89.405
Struer	35.909	76.518	110.256
Vesthimmerland			188.895

Udgifter pr. helårsperson af SEL §109	2017	2018	2019
Thisted	378.836	588.569	701.777
Struer	638.379	1.224.291	689.098
Vesthimmerland			

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: *Der mangler data for udgifter pr. modtager i 2017-2018 og udgifter pr. helårsperson i 2017-2019.*

Modtagere af herberg, forsorgshjem mv. (SEL §110)

Nedenfor fremgår antal modtagere og serviceadgang for herberg, forsorgshjem mv. efter SEL §110.

Serviceadgangen i Thisted og Vesthimmerland er stort set ens – hhv. 0,05 pct. og 0,08 pct. Serviceadgangen i Struer på 0,26 pct. er dog væsentligt højere end de to andre kommuner.

På trods af, at Struer er den mindste kommune, har Struer næsten tre gange så mange modtagere som Thisted og over dobbelt så mange som Vesthimmerland.

Forskellen kan dog dække over, at opholdene på herberg, forsorgshjem etc. i Struer er kortere, end de er i Thisted og Vesthimmerland. Også her er der tale om selvvisiterede tilbud, hvor kommunen ikke kan styre serviceadgangen.

Antal modtagere af SEL §110	2017	2018	2019
Thisted	19	23	12
Struer	35	24	32
Vesthimmerland			18

Serviceadgang SEL §110 (andel af 18-66-årige)	2017	2018	2019
Thisted	0,07%	0,09%	0,05%
Struer	0,28%	0,19%	0,26%
Vesthimmerland			0,08%

Noter:

Vesthimmerland: *Der mangler data for antal modtagere i 2017-2018.*

Udgifter til herberg, forsorgshjem mv. (SEL §110)

Nedenfor ses udgifter pr. modtager og pr. helårsperson for herberg, forsorgshjem mv. efter SEL §110.

Her ses en meget markant stigning i udgifter pr. modtager i Thisted. Både målt i udgifter pr. modtager og pr. helårsperson er §110-tilbuddene i Struer således billigere end i Thisted.

Vesthimmerland har ikke data for udgifter pr. helårsperson.

I 2017 var Thistedes udgift pr. helårsperson dog godt 70.000 kr. lavere end Struers. Siden er udgiften i Thisted steget en del mens udgiften i Struer er faldet.

Udgifter pr. modtager af SEL §110	2017	2018	2019
Thisted	74.767	64.263	196.510
Struer	82.831	108.954	98.073
Vesthimmerland			110.070

Udgifter pr. helårsperson af SEL §110	2017	2018	2019
Thisted	498.084	604.163	619.663
Struer	570.685	567.224	533.730
Vesthimmerland			

Noter:

Alle udgifter er fremskrevet til 2019-priser.

Vesthimmerland: *Der mangler data for udgifter pr. modtager i 2017-2018 og udgifter pr. helårsperson i 2017-2019.*

4. Tilbudsvifte og anvendelsen af tilbud

- Formål og grundlag
- Input fra digitale borgermøde
- Overordnet udvikling i udgifter samlet og fordelt på indsatser
- Rammebudgettildeling
- Funktionsniveau på tværs af indsatser
- Anvendelsen af indsatser ift. antal modtagere, funktionsniveau, leverandør og udgifter for forskellige indsatser
- Belægningsgrad for kommunens tilbud
- Bygninger

Tilbudsvifte og anvendelse af tilbud

Formål og grundlag

- Analysen af tilbudsvifte og anvendelse af tilbud har til formål at give et billede af, hvordan de forskellige indsatsstyper anvendes i Thisted Kommune, og hvordan udviklingen har været over tid.
- Herunder belyses bl.a., hvordan indsatserne anvendes ift. forskellige aldersgrupper.
- Det afdækkes i hvilket omfang, der anvendes hhv. kommunens egne leverandører og eksterne leverandører, samt hvad dette betyder for udgifterne.
- Her analyseres også, i hvilket omfang indsatserne anvendes hensigtsmæssigt, og hvorvidt der savnes foranstaltninger i tilbudsviften.

Grundlag

Analysen af foranstaltninger og tilbudsvifte trækker på flere forskellige datakilder, herunder:

- Individbaserede data for Thisted Kommune som belyser udviklingen i indsatser og tilhørende udgifter for den enkelte borger for perioden 2015-2019.
- Data fra Danmarks Statistik.
- Data vedr. funktionsniveau og målgrupper for voksne.
- Interview med ledelse og sagsbehandlere fra forvaltningen samt ledere og nøglemedarbejdere fra kommunens egne tilbud til voksne med særlige behov.
- Analyse af materiale fra kommunen.

Input fra digitalt borgermøde

Digitalt borgermøde

I forbindelse med mødet, var planen at afholde et borgermøde for at indsamle idéer til analysen. På grund af nedlukningen som følge af COVID-19 var dette ikke en mulighed, og det blev i stedet besluttet at afholde et digitalt borgermøde. Det digitale borgermøde blev opbygget af 2 ting, en paneldebat optaget som podcast, samt en offentlighedsfase hvor det var muligt at komme med forslag og idéer via Facebook, mail og telefon.

Podcasten varede 40 minutter og blev den 27. maj lagt på kommunens hjemmeside og Facebook-profil. Debatten blev afsluttet den 10. juni og resultatet af det digitale borgermøde var 6 mails, 46 kommentarer, 46 delinger og 65 likes på Facebook.

Hovedpunkter fra tilbagemeldinger både fra Podcast og tilbagemeldingerne kan opdeles i følgende overskrifter:

Boforner

- Opgangsfællesskaber for unge. Skabelse af ungemiljø
- Tryghedsboliger/bofællesskaber for ældre. Fællesskab og øget tryghed.
- Begge dele eventuel med en form for social vicevært/tryghedsmedarbejder.
- Placeringen er vigtig også i forhold til kollektiv trafik
- Store fleksible institutionsbyggerier, med mulighed for mindre boenheder, som kan tilpasses skiftende målgrupper.

Andre tilbud

- I forhold til boformer kan disse også fungere som mellemtrin mellem de nuværende tilbud, for eksempel mellem hjemmehjælp/bostøtte og døgndækket tilbud.

Andre tilbud (fortsat)

- Hurtigere indsats fra Hjælpemiddelcentralen. Øget fokus på brugen af velfærdsteknologi.
- Hurtigere og mere målrettet indsats til sårbare unge, fokus på forebyggelse.
- Økonomien skal følge borgeren.
- Øget fokus på afløsning/aflastning af pårørende til både yngre med handicap og ældre med pasningsbehov.

Samarbejde

- Bedre samarbejde mellem de frivillige organisationer.
- Bedre kendskab til hinandens tilbud, således, at flest mulige kan få gavn af dem. Kommunen skal facilitere dette, og får derigennem også større kendskab til tilbuddene.
- Bedre samarbejde mellem kommune og de frivillige organisationer i forhold til projekter. De frivillige skal tænkes ind i hele processen, dette kan være med til at sikre projektets videre liv efter projektperioden.
- Samarbejde med sygehuse og psykiatrien for eksempel omkring udskrivning
- Velfungerende kollektiv trafik er vigtig i en kommune med vores geografi.
- Større samarbejde med farmakonomer til at højne medicin håndteringen.

Forslagene indgår som input til analysens konklusioner og anbefalinger.

Overordnet udvikling i udgifter på området

Nedenfor fremgår udviklingen i antallet af borgere, der har modtaget en ydelse på det specialiserede voksenområde i Thisted, udviklingen i kommunens udgifter til disse ydelser i alt samt udgiften pr. modtager.

Antallet af borgere, der har modtaget en ydelse på voksenområdet er steget fra 1.073 i 2017 til 1.163 i 2019 – med en stigning på fem pct. fra 2017 til 2018 og en stigning på tre pct. fra 2018 til 2019.

Samtidig er de samlede udgifter steget med næsten seks mio. kr. fra 2017 til 2018, men faldt herefter på trods af stigningen i antal modtagere med næsten fire mio. kr. fra 2018 til 2019. Således faldt udgiften pr. modtager med næsten 10.000 kr. fra 2017-2019, hvilket svarer til et fald på 6 pct.

År	Antal borgere		Udgifter i alt		Udgifter pr. modtager	
	Antal borgere	Udvikling i antal borgere	Udgifter i alt (kr.)	Udvikling i udgifter i alt	Udgifter pr. modtager	Udvikling i udgifter pr. modtager
2017	1073		184.967.117		172.383	
2018	1124	5%	192.271.663	4%	171.060	-1%
2019	1163	3%	188.487.399	-2%	162.070	-5%

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Opgørelsen er baseret på kommunens egne data.

Overordnet udvikling i udgifter fordelt på indsatser

Nedenfor fremgår udviklingen i udgifter på det specialiserede voksenområde i Thisted på paragrafniveau. Samlet set er kommunens forskellige botilbudsformer klart de største udgiftsposter på tværs af perioden 2017-2019. De største udgifter i 2019 er 1) Længerevarende botilbud på 83,8 mio. kr., 2) Aktivitets- og samværstilbud på 21,3 mio. kr. og 3) Midlertidige botilbud på 21,1 mio. kr.

Udgifterne har ligget relativt stabilt siden 2017 på de fleste områder.

Misbrugsbehandling, beskyttet beskæftigelse, herberger og midlertidige botilbud er dog steget, mens der har været et fald ift. længerevarende botilbud.

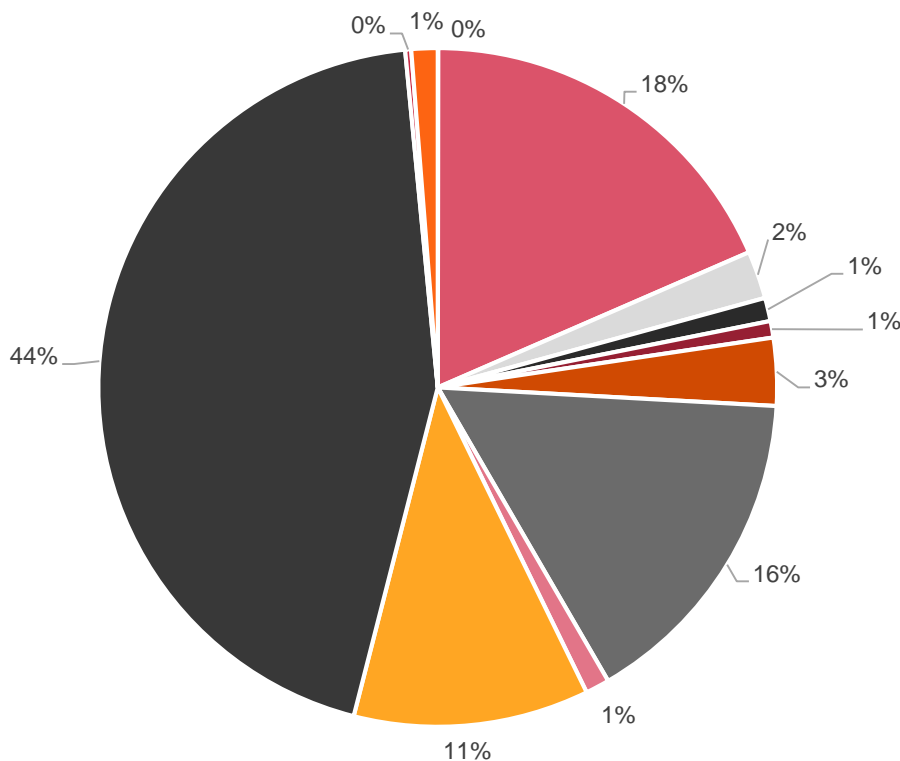
	2017	2018	2019
Sel §82a			18.124
Sel §82b			27.836
Sel §82c			
SEL § 85: Bostøtte mv. (kun i eget hjem - ikke i botilbud)	34.265.162	33.367.844	34.779.708
SEL § 96: Borgerstyret personlig assistance	4.675.734	3.631.983	4.284.058
SEL § 97: Ledsagelse	1.996.869	2.004.204	2.096.702
SEL § 100: Merudgifter	1.516.142	1.525.980	1.482.041
SEL § 101: Stofmisbrugsbehandling	2.609.633	2.822.708	3.521.933
SUL § 141: Alkoholmisbrugsbehandling	2.272.536	2.600.813	2.559.165
SEL § 103: Beskyttet beskæftigelse	8.535.335	6.589.104	8.348.790
SEL § 104: Aktivitets- og samværstilbud	18.536.436	21.232.644	21.346.060
SEL § 105: Kørsel til §§103 og 104	0	2.021.563	2.152.544
SEL § 107: Midlertidigt botilbud	18.108.401	17.675.937	21.143.632
SEL § 108: Længerevarende i botilbud (omfatter også ABL §105/SEL §85 og friplejeboliger)	90.365.007	95.888.922	83.832.265
SEL § 109: Kvindekrisecenter	665.299	1.431.915	536.427
SEL § 110: Herberg, forsorgshjem mv.	1.420.564	1.478.047	2.358.115
Samlet	184.967.117	192.271.663	188.487.399

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Opgørelsen er baseret på kommunens egne data.

Overordnet udvikling i udgifter fordelt på indsatser

Nedenfor fremgår fordelingen af udgifter i 2019 til de indsatser og ydelser på Socialområdet. Der var i 2019 udgifter for 188,5 mio. kr.

Længerevarende botilbud er med 44 pct. af de samlede udgifter klart den største udgift på socialområdet. Bostøtte efter er med 18 pct. af de samlede udgifter den næststørste udgift.



- SEL §82: Tidlig forebyggende indsats
- SEL § 85: Bostøtte mv. (kun i eget hjem - ikke i botilbud)
- SEL § 96: Tilskud til hjælp / BPA
- SEL § 97: Ledsagelse
- SEL § 100: Merudgifter
- SEL § 101+ SUL §141: Stof- og alkoholmisbrugsbehandling
- SEL §§ 103, 104: Beskyttet beskæftigelse/Aktivitets- og samværdstilbud
- SEL § 105: Kørsel til §§103 og 104
- SEL § 107: Midlertidigt botilbud
- SEL § 108: Længerevarende i botilbud (omfatter også ABL §105/SEL §85 og friplejeboliger)
- SEL § 109: Kvindekrisecenter
- SEL § 110: Herberg, forsorgshjem mv.

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Opgørelsen er baseret på kommunens egne data.

Rammebudgettildeling

Nedenfor fremgår tildelingsmodellen på Socialområdet i 2020, dvs. tilbuddenes lønbudget til fagpersonale. Tildelingen sker på baggrund af funktionsniveauerne i VUM.

Budgettet tildeles således med udgangspunkt i en samlet betragtning om kompleksiteten hos borgerne men tildeles som et rammebudget.

Fagområde	Kategori	Tilbud	Antal pladser/ borgere	Tildeling VUM-point	VUM bogstav	Pr. plads/ borger	Samlet
Handicap	Botilbud	Bjergbo specialtilbud	7	5,00	E2	1.465.826	10.260.788
Handicap	Botilbud	Boenheden Højtoftevej 50	12	4,25	E1-	560.625	6.727.500
Handicap	Botilbud	Bjergbo almen	23	4,00	E1-	517.501	11.902.523
Handicap	Botilbud	Bofællesskabet Søskrænten	21	3,94	D+	507.150	10.650.150
Handicap	Botilbud	Kumlhøj Botræning	16	3,00	D-	345.001	5.520.016
Handicap	Botilbud	Drengshøj	24	2,75	C2+	301.875	7.245.000
Handicap	Botilbud	Auktionsvej	19	2,63	C2	281.175	5.342.325
Handicap	Botilbud	Bofællesskabet Højtoftevej 64	10	2,20	C2-	207.000	2.070.000
Handicap	Botilbud	Aspevej	7	2,10	C2-	189.750	1.328.250
Handicap	Bostøtte	Støttecenter Markstræde	61	1,14	C1-	58.650	3.577.650
Handicap	Bostøtte	Auktionsvej-ekstern	13	1,00	B	34.500	448.500
Psykiatri	Botilbud	Dragskilde	16	3,70	D+	465.750	7.452.000
Psykiatri	Botilbud	Algade	14	3,60	D	448.500	6.279.000
Psykiatri	Botilbud	Algade-aktuboliger	5	2,76	C2+	303.600	1.518.000
Psykiatri	Botilbud	Grønningen	16	2,70	C2+	293.250	4.692.000
Psykiatri	Botilbud	Enggården	8	2,15	C2-	198.375	1.587.000
Psykiatri	Botilbud	Mågevej	6	1,38	C1	100.050	600.300
Psykiatri	Botilbudslignende	Algade-ekstern	9	2,40	C2	241.500	2.173.500
Psykiatri	Botilbudslignende	Vestre Kirkegårdsvej	7	2,14	C2-	196.650	1.376.550
Psykiatri	Bostøtte	DøgnXpressen	50	1,13	C1-	569.25	2.846.250
Psykiatri	Bostøtte	Dragskilde-ekstern	8	1,00	B	34.500	276.000
Psykiatri	Bostøtte	Team Vestertorv	154	1,00	B	34.500	5.313.000
Psykiatri	Bostøtte	Udsatteteamet inkl. § 99	97	1,00	B	34.500	3.346.500
Psykiatri	Bostøtte	Skiftesporets Efterværn	18	1,00	B	34.500	621.000

Note: Data bygger på kommunens tildelingsmodel.

Funktionsniveau på tværs af indsatser

PwC anvender i analysen funktionsscorerne fra Voksenudredningsmetoden (VUM) som indikatorer for borgernes behov, der løbende kobles til de tildelte indsatser mhp. at belyse, hvordan indsatserne aktuelt imødekommer behovet, og om noget med fordel kan ændres.

Der angives i VUM både en samlet score (A-E) og scorer for underliggende temaer med en angivelse af 0-4, hvor 0=ingen problemer/begrænsninger, mens 4=totale problemer/begrænsninger. Nedenfor ses et billede af funktionsscorerne for de borgere, der modtager indsatser på voksenområdet i Thisted. Heri indgår alle de borgere, hvor der kan udtrækkes en funktionsscore fra CURA.

Det skal dog nævnes, at dette kun gælder for omkring halvdelen af borgerne, der modtog hjælp i 2019, hvorfor opgørelsen skal tolkes med forbehold.

Den samlede fordeling er som forventet, at kun få borgere samlet set ikke har problemer (A), og at der også er relativt få, der samlet set har totale problemer (E).

Forholdsvis mange borgere har lette problemer, hvilket forventeligt vil indebære et stort rehabiliteringspotentiale. Det er også karakteristiske, at mange borgere har udfordringer med psykiske problemer i højere grad end fysiske funktionsnedsættelser. Omvendt har kun mindre del problemer med mobilitet.

Samlet funktionsniveau og fordeling på undertemaer for alle modtagere med funktionsvurdering på Socialområdet i 2019

	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)
Egenomsorg	50%	19%	29%	43%	33%
Praktiske opgaver i hjemmet	50%	61%	58%	63%	20%
Sundhed	100%	44%	45%	52%	47%
Kommunikation	50%	31%	36%	46%	27%
Samfundsliv	100%	56%	69%	67%	27%
Socialt liv	50%	59%	69%	73%	33%
Fysisk funktionsnedsættelse	0%	13%	11%	18%	13%
Socialt problem	100%	40%	33%	27%	27%
Mobilitet	0%	7%	15%	27%	33%
Psykisk funktionsnedsættelse	50%	78%	66%	49%	7%
Samlet	2	189	184	131	15

Note: Opgørelsen bygger på kommunens opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer. Opgørelsen omfatter borgere, for hvem der kan udtrækkes funktionsscorer fra CURA og omfatter ikke alle borgere, der modtager støtte.

Funktionsniveau for borgere i bostøtte og botilbud

Nedenfor fremgår et samlet billede af funktionsniveauet for de borgere, som modtager bostøtte eller botilbud i Thisted. Heri indgår borgere, hvor der kan udtrækkes funktionsscore fra CURA.

Billedet er som forventet, at en del borgere i bostøtte har lette problemer (B) og for disse borgere kan det for en del være relevant at overveje §82 i stedet.

En del borgere i bostøtte har svære problemer og disse borgere kan i nogle tilfælde få en bedre støtte i et botilbud.

Omvendt er der en del borgere i midlertidigt botilbud med svære problemer og lidt færre med moderate problemer – dette kan indikere, at de moderate botilbud ikke anvendes tilstrækkeligt rehabiliterende i dag. Vi ville således umiddelbart forvente en større andel med både lette og moderate problemer i de midlertidige botilbud.

Omvendt er behovsprofilen for de længerevarende botilbud som forventet, hvor hovedparten af borgerne har svære problemer, men der også er forholdsvis mange med moderate problemer og færre med totale problemer.

Samlet funktionsniveau for modtagere af bostøtte, midlertidigt botilbud og længerevarende botilbud

	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)
Bostøtte (§85)	0	174	133	28	0
Midlertidigt botilbud (SEL §107)	0	1	16	23	0
Længerevarende botilbud (SEL §108 & ABL §105/SEL §85)	0	1	25	73	14

Note: Opgørelsen bygger på kommunens opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer.

Tidlig forebyggende indsats (SEL §82a & 82b)

Nedenfor fremgår antal modtagere af tidlig forebyggende indsats efter §82a og §82b i 2019 fordelt på aldersgrupper.

Kun 11 borgere modtog en forebyggende indsats i 2019. Af disse var 36 pct. under 30 år.

Da indsatsen kun er givet i kortere tid i Thisted giver det ikke mening at se på nye modtagere af §82.

Modtagere af §82a & 82b	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2019	36%	9%	18%	18%	18%	0%	11

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret

Bostøtte (SEL §85)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af bostøtte efter §85 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

På tværs af årene udgør modtagere under 30 år den største andel af modtagerne bostøtte – hhv. 37 pct. i 2017, 40 pct. i 2018 og 37 pct. i 2019.

Af de 95 nye modtagere i 2018 var hele 62 pct. under 30 år,

Kun tre pct. af de nye modtagere i 2018 var mellem 60-69 år – og kun fire pct. i 2019.

Det er interessant, at der er enkelte nye modtagere over 60 og endda over 70 år.

Modtagere af §85	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	37%	19%	17%	17%	9%	2%	475
2018	40%	18%	16%	16%	9%	1%	510
2019	37%	21%	14%	18%	8%	2%	519

Nye modtagere af §85	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	62%	12%	8%	15%	3%	0%	95
2019	48%	20%	12%	14%	4%	1%	83

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Bostøtte (SEL §85)

Nedenfor fremgår et overblik over funktionsniveauet for borgere, der modtager bostøtte fordelt på deres overordnede funktionsniveau (A-E).

Det skal bemærkes, at der i opgørelsen indgår borgere, hvor det er muligt at udtrække funktionsniveau fra CURA – opgørelsen medtager således ikke alle borgere, der modtager indsats.

Størstedelen af modtagerne af bostøtte i 2019 har enten lette eller moderate problemer – hhv. 174 og 133 borgere.

For modtagere af bostøtte med både lette, moderate og svære problemer er der flest, der har psykiske funktionsnedsættelser og problemer med praktiske opgaver i hjemmet, samfundsliv (bolig, job m.m.), og socialt liv (familie, netværk).

	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)
Egenomsorg	0%	20%	25%	32%	0%
Praktiske opgaver i hjemmet	0%	63%	57%	71%	0%
Sundhed	0%	46%	47%	50%	0%
Kommunikation	0%	32%	36%	50%	0%
Samfundsliv	0%	56%	67%	86%	0%
Socialt liv	0%	60%	68%	89%	0%
Fysisk funktionsnedsættelse	0%	12%	8%	4%	0%
Socialt problem	0%	41%	39%	43%	0%
Mobilitet	0%	7%	10%	25%	0%
Psykisk funktionsnedsættelse	0%	81%	70%	89%	0%
Samlet	0	174	133	28	0

Note: Opgørelsen bygger på kommunens opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer.

Bostøtte (SEL §85)

Nedenfor ses modtagere af bostøtte efter §85 fordelt på leverandørvalg, hhv. eksterne og interne leverandører, samt udgifter pr. modtager for hver leverandørtype og borgernes funktionsvurdering for hver leverandørtype. Eksterne leverandører kan her være private leverandører.

På tværs af perioden 2017-2019 leveres over 90 pct. af bostøtten af kommunen selv – kun 7-9 pct. leveres af eksterne leverandører.

Udgiften pr. modtager af bostøtte til de eksterne leverandører er markant højere end for kommunens egen bostøtte.

Således var udgiften pr. modtager for eksterne leverandører i 2019 på 164.426 kr. – til sammenligning var udgiften pr. modtager for kommunens egen bostøtte 60.184 kr.

En del af forskellen i udgifter kan skyldes, at en større andel af modtagerne af indsatser fra eksterne leverandører har svære problemer. Blandt modtagere af indsatser fra eksterne leverandører har 26 pct. svære problemer, mod 15 pct. blandt modtagere af indsatser fra kommunens bostøtte.

Modtagere af §85	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	9%	8%	7%
Intern leverandør	91%	92%	93%
Antal modtagere i alt	475	510	519

Funktionsniveau for §85-modtagere i 2019	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat problem (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)	I alt
Ekstern leverandør	0%	37%	33%	26%	4%	27
Intern leverandør	0%	46%	35%	15%	4%	392

Udgifter pr. modtager af §85	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	161.250	142.210	164.426
Intern leverandør	63.040	58.536	60.184
Samlet udgift pr. modtager	72.137	65.427	67.013

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Eksterne leverandører dækker over andre kommuner, regioner og private/øvrige. For borgere, der har modtaget hos både en intern og en ekstern leverandør, er det den senest leverede indsats, der tæller – dette er kun relevant for meget få borgere.

Beskyttet beskæftigelse (SEL §103)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af beskyttet beskæftigelse efter §103 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

På tværs af perioden 2017-2019 er den største andel af modtagerne i aldersgrupperne 40-49 år samt 50-59 år. De to aldersgrupper udgør tilsammen 53 pct. af modtagerne i 2019.

I både 2018 og 2019 var der relativt få nye modtagere – hhv. fem i 2018 og ni i 2019.

I begge år var der dog en relativt stor andel af de nye modtagere, der var under 30 år.

Modtagere af §103	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	13%	22%	29%	24%	11%	1%	72
2018	14%	17%	30%	23%	13%	1%	69
2019	16%	16%	26%	27%	12%	1%	73

Nye modtagere af §103	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	60%	0%	40%	0%	0%	0%	5
2019	33%	11%	11%	44%	0%	0%	9

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Beskyttet beskæftigelse (SEL §103)

Nedenfor ses modtagere af beskyttet beskæftigelse efter §103 fordelt på leverandører, hhv. eksterne og interne leverandører, samt udgifter pr. modtager for hver leverandørtype og funktionsvurdering for hver leverandørtype. Eksterne leverandører kan være private leverandører og andre kommuner.

I alle tre år modtager størstedelen af borgerne beskyttet beskæftigelse fra kommunens egne leverandører – kun syv pct. modtager indsatsen fra en ekstern leverandører.

Indsatserne leveret af eksterne leverandører er markant dyrere pr. modtager på tværs af perioden. Således er udgiften pr. modtager for eksterne leverandører i 2019 mere end 100.000 kr. højere end for kommunens egne leverandører.

For modtagere af indsatser gennem eksterne leverandører er der markant flere, der har moderate problemer, imens spredningen er større for modtagere af indsatser fra kommunens egne leverandører. Således er andelen af borgere med på den ene side lette og på den anden side svære problemer større blandt modtagere af indsatser fra interne leverandører.

Modtagere af §103	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	7%	7%	7%
Intern leverandør	93%	93%	93%
Antal modtagere i alt	72	69	73

Funktionsniveau for §103-modtagere i 2019	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat problem (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)	I alt
Ekstern leverandør	0%	20%	60%	20%	0%	5
Intern leverandør	0%	43%	25%	27%	5%	56

Udgifter pr. modtager af §103	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	194.592	179.866	219.479
Intern leverandør	112.872	88.903	106.638
Samlet udgift pr. modtager	118.546	95.495	114.367

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Eksterne leverandører dækker over andre kommuner, regioner og private/øvrige. For borgere, der har modtaget hos både en intern og en ekstern leverandør, er det den senest leverede indsats, der tæller – dette er kun relevant for meget få borgere.

Aktivitet og samværstilbud (SEL §104)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af aktivitets- og samværstilbud efter §104 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

Aldersfordelingen er meget jævn, dog med færre ældre. Fordelingen ligger på nogenlunde samme niveau i alle tre år.

For de nye modtagere i hhv. 2018 og 2019 var aldersspredningen lidt større. Blandt andet med en relativt større andel af modtagere under 30 år.

Modtagere af §104	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	26%	25%	19%	24%	5%	1%	175
2018	23%	26%	23%	21%	6%	1%	162
2019	25%	22%	22%	21%	9%	1%	188

Nye modtagere af §104	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	35%	12%	35%	18%	0%	0%	17
2019	34%	14%	18%	20%	14%	0%	44

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Aktivitets og samværstilbud (SEL §104)

Nedenfor ses modtagere af aktivitets og samværstilbud efter §104 fordelt på leverandører, hhv. eksterne og interne leverandører, samt udgifter pr. modtager for hver leverandørtype og funktionsvurdering for hver leverandørtype. Eksterne leverandører kan være private leverandører og andre kommuner.

I alle tre år ligger andelen af borgere, der modtager aktivitets og samværstilbud gennem fra kommunens egne leverandører på ca. 90 pct. Der har været en svag stigning fra 88 pct. i 2017.

Udgiften pr. modtager er markant højere hos de eksterne leverandører. Således er udgiften pr. modtager mere end 50.000 kr. større for de eksterne leverandører end for kommunens egne leverandører i 2019.

Dette på trods af, at funktionsniveauet for modtagere af tilbud fra eksterne leverandører er væsentligt bedre end for modtagere af tilbud fra interne leverandører. Det skal dog bemærkes at ikke alle modtagere har en VUM-vurdering, og at tallet dermed er behæftet med nogen usikkerhed.

Modtagere af §104	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	12%	11%	10%
Intern leverandør	88%	89%	90%
Antal modtagere i alt	176	162	188

Funktionsniveau for §104-modtagere i 2019	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat problem (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)	I alt
Ekstern leverandør	0%	71%	29%	0%	0%	7
Intern leverandør	0%	39%	42%	16%	4%	139

Udgifter pr. modtager af §104	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	154.308	164.843	160.503
Intern leverandør	98.683	126.844	108.263
Samlet udgift pr. modtager	105.321	131.066	113.543

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Eksterne leverandører dækker over andre kommuner, regioner og private/øvrige. For borgere, der har modtaget hos både en intern og en ekstern leverandør, er det den senest leverede indsats, der tæller – dette er kun relevant for meget få borgere.

Midlertidigt botilbud (SEL §107)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af midlertidige botilbud efter §107 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

For modtagere af midlertidige botilbud er langt størstedelen under 30 år i alle tre år.

Af de nye modtagere i 2018 var 100 pct. under 30 år, imens det i 2019 var 95 pct. af de nye modtagere, der var under 30 år.

Modtagere af §107	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	85%	10%	2%	2%	0%	0%	41
2018	93%	7%	0%	0%	0%	0%	44
2019	94%	6%	0%	0%	0%	0%	53

Nye modtagere af §107	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	100%	0%	0%	0%	0%	0%	16
2019	95%	5%	0%	0%	0%	0%	20

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Midlertidigt botilbud (SEL §107)

Nedenfor fremgår et overblik over funktionsniveauet for borgere der modtager midlertidigt botilbud fordelt på deres overordnede funktionsniveau (A-E).

Det skal bemærkes, at der i opgørelsen indgår borgere, hvor det er muligt at udtrække funktionsniveau fra CURA – opgørelsen medtager således ikke alle borgere, der modtager indsats.

Hovedparten af borgerne har samlet set svære problemer, men der er også forholdsvis mange med moderate problemer. Blandt modtagerne af midlertidige botilbud efter §107 er der en relativt stor andel, som har psykisk funktionsnedsættelse og har udfordringer med praktiske opgaver i hjemmet, samfundsliv (job, bolig) og socialt liv (familie, netværk).

Der er dog store forskelle mellem modtagerne af midlertidige botilbud med hhv. moderate og svære problemer.

For modtagerne med svære problemer er der således en langt større andel, der har udfordringer med hhv. sundhed, kommunikation og psykisk funktionsnedsættelse end for modtagerne med moderate problemer.

Der er kun en borger med lette problemer, hvorfor det i en samlet analyse ikke giver mening at se på fordelingen her.

	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)
Egenomsorg	0%	0%	50%	61%	0%
Praktiske opgaver i hjemmet	0%	100%	69%	70%	0%
Sundhed	0%	100%	44%	65%	0%
Kommunikation	0%	0%	25%	57%	0%
Samfundsliv	0%	100%	81%	74%	0%
Socialt liv	0%	100%	75%	74%	0%
Fysisk funktionsnedsættelse	0%	0%	19%	4%	0%
Socialt problem	0%	0%	38%	43%	0%
Mobilitet	0%	0%	13%	22%	0%
Psykisk funktionsnedsættelse	0%	100%	75%	96%	0%
Samlet	0	1	16	23	0

Note: Opgørelsen bygger på kommunens opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer.

Midlertidigt botilbud (SEL §107)

Nedenfor ses modtagere af midlertidige botilbud efter §107 fordelt på leverandører, hhv. eksterne og interne leverandører, samt udgifter pr. modtager for hver leverandørtype og funktionsvurdering for hver leverandørtype. Eksterne leverandører kan være private leverandører samt regioner og andre kommuner.

Fra 2017 til 2019 har der været en stigning i andelen af modtagere, der bor i Thistedes egne midlertidige botilbud – fra 85 pct. i 2017 til 91 pct. i 2019.

Udgiften pr. modtager i kommunens egne tilbud er faldet fra 434.708 kr. i 2017 til 388.904 kr. i 2019.

Udgiften pr. modtager for eksterne leverandører har været mere svingende - med et stort fald fra 2017 til 2018 og derefter en endnu større stigning fra 2018 til 2019.

Generelt ligger udgiften hos eksterne leverandører dog højere end for Thistedes egne tilbud. I 2019 er udgiften pr. modtager for eksterne tilbud således mere end 100.000 kr. dyrere. Dette på trods af, at funktionsniveauet blandt borgerne der bor i eksterne tilbud generelt er bedre end for borgere i kommunens egne tilbud. Det skal dog understreges, at der er tale om meget få borgere i eksterne tilbud.

Modtagere af §107	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	15%	14%	9%
Intern leverandør	85%	86%	91%
Antal modtagere i alt	41	44	53

Funktionsniveau for §107-modtagere i 2019	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat problem (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)	I alt
Ekstern leverandør	0%	50%	50%	0%	0%	4
Intern leverandør	0%	43%	32%	20%	5%	44

Udgifter pr. modtager af §107	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	482.269	336.053	495.244
Intern leverandør	434.708	412.095	388.904
Samlet udgift pr. modtager	441.668	401.726	398.936

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Eksterne leverandører dækker over andre kommuner, regioner og private/øvrige. For borgere, der har modtaget hos både en intern og en ekstern leverandør, er det den senest leverede indsats, der tæller – dette er kun relevant for meget få borgere.

Længerevarende botilbud (SEL §108 & ABL §105/SEL §85)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af længerevarende botilbud efter enten SEL §108 eller ABL §105 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

For modtagere af længerevarende botilbud ligger andelen af modtagere i aldersgrupperne under 30 år, 30-39 år og 40-49 år relativt konstant på 20-24 pct. – dog med et mindre fald i andelen af 30-39 årige fra 2018 til 2019.

Generelt på tværs af de tre år er der relativt færre modtagere på 50 år eller ældre.

Blandt de nye modtagere i 2018 var hele 44 pct. Under 30 år – eller 8 af de 18 borgere.

I 2019 var 33 pct. af de nye modtagere mellem 60-69 år. Det skal dog bemærkes, at der kun var seks nye modtagere i 2019.

Modtagere af §108 & §85/ABL 105	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	23%	20%	21%	16%	14%	6%	173
2018	22%	21%	22%	17%	14%	5%	180
2019	24%	18%	24%	15%	14%	5%	160

Nye modtagere af §108 & §85/ABL 105	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	44%	33%	6%	11%	6%	0%	18
2019	33%	17%	17%	0%	33%	0%	6

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Længerevarende botilbud (SEL §108 & ABL §105/SEL §85)

Nedenfor fremgår et overblik over funktionsniveauet for borgere der modtager længerevarende botilbud fordelt på deres overordnede funktionsniveau (A-E) i 2019.

Det skal bemærkes, at der i opgørelsen indgår borgere, hvor det er muligt at udtrække funktionsniveau fra CURA – opgørelsen medtager således ikke alle borgere, der modtager indsatser.

Hovedparten af borgerne har samlet set svære problemer, men der er også forholdsvis mange med moderate problemer og enkelte med fuldstændige problemer.

For modtagerne med moderate og svære problemer, er der en relativt stor andel, der har udfordringer med praktiske opgaver i hjemmet, sundhed, samfundsliv og socialt liv.

For modtagerne med fuldstændige problemer er billedet mere fragmenteret – dog med en større andel af borgere med sociale problemer.

	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)
Egenomsorg	0%	100%	44%	38%	36%
Praktiske opgaver i hjemmet	0%	100%	60%	59%	21%
Sundhed	0%	0%	52%	51%	43%
Kommunikation	0%	0%	28%	37%	29%
Samfundsliv	0%	0%	64%	56%	21%
Socialt liv	0%	100%	60%	66%	36%
Fysisk funktionsnedsættelse	0%	0%	8%	25%	14%
Socialt problem	0%	0%	8%	22%	29%
Mobilitet	0%	0%	32%	29%	29%
Psykisk funktionsnedsættelse	0%	0%	48%	27%	7%
Samlet	0	1	25	73	14

Note: Opgørelsen bygger på kommunens opgørelser over borgernes opgørelser af borgernes VUM-scorer.

Længerevarende botilbud (SEL §108 & ABL §105/SEL §85)

Nedenfor ses modtagere af længerevarende botilbud efter enten SEL §108 eller SEL §85/ABL §105 fordelt på leverandør, hhv. eksterne og interne leverandører, samt udgifter pr. modtager for hver leverandørtype og funktionsvurdering for hver leverandørtype. Eksterne leverandører kan være private leverandører samt regioner og andre kommuner.

Andelen af borgere, der modtager længerevarende botilbud fra kommunens egne tilbud er steget fra 80 pct. i 2017 til 91 pct. i 2019. Udgiften ligger meget højere for de eksterne leverandører. Hvor kommunens gennemsnitspris er 532.416 i 2019, ligger prisen hos de eksterne leverandører på 953.091 kr.

Samtidig er udgiften pr. modtager af hos eksterne leverandører steget med over 200.000 fra 751.788 kr. i 2017 til 953.091 kr. pr. modtager i 2019.

Funktionsvurderingen for borgere i tilbud leveret af hhv. eksterne og interne leverandører er nogenlunde ens. Der er dog fire pct. af modtagerne af tilbud fra kommunens egne tilbud, der har fuldstændige problemer – hvor de eksterne tilbud ikke har borgere med totale problemer.

Der er dog godt 18 modtagere i 2019, der ikke har en funktionsvurdering, hvorfor der er en vis usikkerhed omkring opgørelsen.

Modtagere af §108 & §85/ABL 105	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	20%	19%	9%
Intern leverandør	80%	81%	91%
Antal modtagere i alt	173	180	160

Funktionsniveau for modtagere af §108 & §85/ABL 105 i 2019	Intet problem (A)	Let problem (B)	Moderat problem (C)	Svært problem (D)	Fuldstændigt problem (E)	I alt
Ekstern leverandør	0%	40%	40%	20%	0%	5
Intern leverandør	0%	41%	34%	21%	4%	137

Udgifter pr. modtager af §108 & §85/ABL 105	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	751.788	802.124	953.091
Intern leverandør	512.878	522.112	532.625
Samlet udgift pr. modtager	561.212	575.003	569.416

Note: Alle beløb er i 2019-priser. Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Eksterne leverandører dækker over andre kommuner, regioner og private/øvrige. For borgere, der har modtaget hos både en intern og en ekstern leverandør, er det den senest leverede indsats, der tæller – dette er kun relevant for meget få borgere.

Kvindekrisecentre (SEL §109)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for beboere på kvindekrisecentre efter §109 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

Langt den største andel af modtagerne er enten under 30 år eller mellem 30-39 år – i både 2017, 2018 og 2019.

For de nye modtagere i både 2018 og 2019 er tendensen den samme – således var tre af de fire nye modtagere i 2019 under 30 år.

I 2019 er hele 50 pct. under 30 år.

Alle tilbud købes her hos eksterne leverandører.

I 2018 steg udgiften pr. modtager med næsten 70.000 kr. – fra 60.481 i 2017 til 130.174 i 2018.

I 2019 faldt udgiften pr. modtager igen med mere end 40.000 kr. til 89.405 kr. i 2019.

Modtagere af §109	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	43%	43%	0%	0%	0%	14%	7
2018	55%	27%	0%	18%	0%	0%	11
2019	50%	17%	0%	33%	0%	0%	6

Nye modtagere af §109	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	50%	30%	0%	20%	0%	0%	10
2019	75%	25%	0%	0%	0%	0%	4

Udgifter pr. modtager af §109	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	60.481	130.174	89.405
Intern leverandør	0	0	0
Samlet udgift pr. modtager	60.481	130.174	89.405

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Herberg, forsorgshjem mv. (SEL §110)

Nedenfor fremgår aldersfordelingen for modtagere af herberg, forsorgshjem mv. efter §110 i perioden 2017-2019 samt aldersfordelingen for nye modtagere i 2018 og 2019.

Den største andel af de 24 modtagere i 2019 var under 50 år – hhv. 21 pct. under 30 år, 25 pct. mellem 30-39 år og 21 pct. Mellem 40-49 år.

Der har således været en stor stigning i andelen af modtagere under 30 år – fra fem pct. i 2017 til 21 pct. i 2019.

Af de nye modtagere i 2019 var hele 30 pct. Mellem 30-39 år, imens 25 pct. Under 30 år.

Andelen af modtagere af indsatser leveret af kommunens selv er steget støt fra 0 pct. i 2017 til 29 pct. i 2019.

Udgiften på indsatser leveret af kommunen selv er en del lavere end tilbud i andre kommuner.

Modtagere af §110	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2017	5%	37%	11%	37%	5%	5%	19
2018	30%	26%	13%	17%	4%	9%	23
2019	21%	25%	21%	17%	13%	4%	24

Nye modtagere af §110	Under 30 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60-69 år	70+ år	Antal
2018	33%	24%	10%	19%	5%	10%	21
2019	25%	30%	15%	20%	10%	0%	20

Modtagere af §110	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	100%	87%	71%
Intern leverandør	0%	13%	29%
Antal modtagere i alt	19	23	24

Udgifter pr. modtager af §110	2017	2018	2019
Ekstern leverandør	74.766	70.015	110.700
Intern leverandør	0	25.912	68.031
Samlet udgift pr. modtager	74.766	64.263	98.255

Note: Baseret på kommunens egne regnskabsdata. Antal modtagere er opgjort som antal unikke modtagere i regnskabsåret. Nye modtagere er opgjort som modtagere i ét år, der ikke modtog indsatsen året forinden.

Belægningsgrad - botilbud

Nedenfor fremgår belægningsgraden for botilbud i perioden 2018-2019. Her fremgår område, pladstype, antal pladser og belægningsgrad.

Generelt er der høje belægningsgrader i tilbuddene. Af de længerevarende tilbud havde Aspevej forholdsvis lav belægning i både 2018 og 2019.

For de midlertidige tilbud, havde Botræningen Kumlhøj med 79,3 pct. den laveste belægningsgrad i 2019 (Dette kan bl.a. skyldes, at man udvidede fra syv pladser i 2018 til 16 i 2019), men der er flere af tilbuddene på psykiatriområdet, der ligger lavere end gennemsnittet.

Der er mange tilbud med få pladser, hvilket udfordrer mulighederne for at tilrettelægge en effektiv drift.

	Område	Pladstype	Antal pladser	Belægningsgrad i 2018	Belægningsgrad i 2019
Aspevej	Handicap	Længerevarende	8 (7 i 2019)	95,3%	97,6%
Auktionsvej	Handicap	Længerevarende	19	99,1%	95,2%
Bjergbo almen	Handicap	Længerevarende	23	99,1%	91,3%
Bjergbo specialtilbud	Handicap	Længerevarende	7	100,0%	100,0%
Boenheden Højtoftevej	Handicap	Længerevarende	12	100,0%	100,0%
Bofællesskabet Søskrænten	Handicap	Længerevarende	21	99,3%	97,5%
Bofællesskabet Højtoftevej	Handicap	Længerevarende	9	100,0%	97,9%
Drengshøj	Handicap	Længerevarende	24	103,1%	100,0%
Botræningen Kumlhøj	Handicap	Midlertidige	7 (16 i 2019)	99,5%	79,3%
Dragskilde	Psykiatri	Midlertidige	16	94,1%	89,6%
Mågevej	Psykiatri	Midlertidige	6	87,5%	94,6%
Enggården	Psykiatri	Midlertidige	7	100,9%	96,3%
Grønningen	Psykiatri	Længerevarende	16	99,2%	100,0%
Algade	Psykiatri	Længerevarende	14	99,2%	98,9%

Note: Data bygger på kommunens egen opgørelse.

Bygninger

Nedenfor fremgår en oversigt over antal normerede/belagte pladser, opførelsesår, evt. ombygningsår, bygnings- og grundareal samt udgifter til forbrug og indvendig vedligeholdelse for bygninger på det specialiserede voksenområde i Thisted i 2018.

Der er meget store forskelle på tværs af tilbuddene, hvilket ikke kun kan tilskrives ældre bygninger.

	Norm. pladser	Belagte pladser	Opført (Ombygget i parentes)	I alt			Pr. normeret plads			Pr. belagt plads		
				Bygningsareal i m ² (grundareal i m ²)	Forbrug i kr. (el, vand, varme)	Indvendig vedligeholdelse i kr.	Bygningsareal i m ² (grundareal i m ²)	Forbrug i kr. (el, vand, varme)	Indvendig vedligeholdelse i kr.	Bygningsareal i m ² (grundareal i m ²)	Forbrug i kr. (el, vand, varme)	Indvendig vedligeholdelse i kr.
Aspevej	8	8										
Auktionsvej	19	19	1964 (2017)	1.317 (11.592)	118.764	49.400	69 (610)	6.251	2.600	70 (616)	6.307	2.624
Bjergbo	30	30	2008 (2016)	2.603 (24.580)	273.938	156.900	87 (819)	9.131	5.230	87 (825)	9.198	5.268
Høtoftevej	21	21	2007	1.095 (3.693)	118.995		52 (176)	5.666		52 (176)	5.666	
Bofællesskabet Søskrænten	21	21	1956 (2006)	2.557 (6.521)	101.582	46.000	122 (311)	4.837	2.190	123 (313)	4.870	2.205
Drengshøj	24	25	2006 (2012)	2.135 (10.212)	214.997	50.000	89 (426)	8.958	2.083	86 (413)	8.686	2.020
Botræningen Kumlhøj	7	7	1986	1.006	154.514	62.100	144	22.073	8.871	144	22.184	8.916
Dragskilde	16	15										
Mågevej	6	5	1968	198 (845)	31.927	13.987	33 (141)	5.321	2.331	38 (161)	6.079	2.663
Enggården	7	7										
Grønningen	16	16	1998 (2014)	1.237 (4.000)	101.402	31.900	77 (250)	6.338	1.994	78 (252)	6.387	2.009
Algade	14	14	2007	1.642 (4.047)	236.029	24.900	117 (289)	16.859	1.779	118 (291)	16.999	1.793
Thyværkstedet	130		1987 (2005)	2.507 (13.900)	417.167	39.600	19 (107)	3.209	305			
Nørbygaard	26		1981 (2012)	1.750 (9.998)	247.290	192.100	67 (385)	9.511	7.388			
Møllehuset	14		2005	1325	217.437	29.200	95	15.531	2.086			
Rosen			2006 (2014)	383	27.761							
Team Vestertorv			1983	485	35.361							
Værestedet			1965	430 (1.200)	34.796							
Rampen			2004	140	44.278	5.200						
Gennemsnit	24	16		1.614 (8.939)	186.170	63.281	81 (351)	9.474	3.351	89 (381)	9.597	3.437
Samlet	359	187		20.810 (90.588)	2.376.238	701.287	58 (252)	6.619	1.953	111 (485)	12.711	3.751

Note: Data bygger på data fra bygningsrapporten udført i 2018. Bygningsanalyse for Auktionsvej er lavet på baggrund af data fra "Limfjorden", men inkluderer både aktivitetshus og botilbud. Antal pladser for Thyværkstedet, Nørbygaard og Møllehuset er fundet på tilbuddenes respektive hjemmesider. Det har ikke været muligt at udregne antal belagte pladser for disse tilbud, da belægningsprocenten ikke har været tilgængelige på de respektive hjemmesider. For Aspevej, Dragskilde og Enggården er der kun data om pladser og belægningsgrad. For Rosen, Team Vestertorv, Værestedet og Rampen er der kun bygningsdata.

5. Sagsbehandling

- Normering af sagsbehandlingen
- Opsamling på sagsgennemgang

3. Sagsbehandling

Formål og grundlag

- Sagsbehandlerne på voksenområdet er i dagligdagen kommunens ”gatekeepers” og har en vigtig rolle ift. at sikre det rette fokus i indsatsen og samarbejdet med borgerne.
- Formålet med analysen er at belyse sagsbehandlingspraksis, herunder grundlaget i sagerne, anvendelse af handleplaner m.m. Analysen skal desuden vurdere myndighedens organisering og arbejdsgange samt styringsredskaber.
- Analysen tegner et billede af sagsbehandlingspraksis mhp. opstilling af konkrete anbefalinger til udvikling af myndighedsopgaverne. Hensigten er at højne kvalitet, forbedre/justere sagsbehandlingen og/eller effektivisere processer.
- På de efterfølgende sider præsenteres først konklusioner og anbefalinger og derefter de konkrete analyser.

Grundlag

Analysen af sagsbehandling trækker på flere forskellige datakilder, herunder:

- Data fra Thisted og fra de to benchmarkkommuner vedr. organisering, antallet af årsværk, sager m.m.
- Gennemgang af 30 udvalgte sager på tværs af sagsbehandler teams med fokus på både grundlaget for tildelingen, involveringen af borgerne samt handleplan og opfølgning.
- Interview med ledelse og sagsbehandlere fra de tre sagsbehandler teams samt de centrale samarbejdspartnere.
- Analyse af materiale fra kommunen.

Sagsbehandling

Nedenfor fremgår antal sagsbehandlere i både personer og årsværk, antal sager pr. sagsbehandler, antal administrative medarbejdere i årsværk og antal ledere i årsværk.

Der er væsentligt flere sagsbehandlerårsværk i Thisted end i de to benchmarkkommuner. Dette gælder også når man tager højde for kommunestørrelse, hvor Thisted har flere sagsbehandlerårsværk pr. voksen i kommunen.

Antallet af sager pr. sagsbehandler er således næsten halvt så højt i Thisted, som i Struer og Vesthimmerland – hhv. 60 sager pr. sagsbehandler i Thisted, 92 sager i Struer og 80 sager i Vesthimmerland.

Samtidig har Thisted flere administrative ressourcer til at understøtte sagsbehandlingen og flere ledere.

Socialrådgiverforeningen anbefaler at der er 60-75 sager på voksenhandicapområdet og 55-70 sager på voksenpsykiatriområdet, samt at dette tal reduceres, hvor der er tale om helt nye medarbejdere.

PwC's analyser af praksis på tværs af landet viser ret store forskelle – fra 50 borgersager til 110 borgersager. Det er ligeledes erfaringen, at rådgivernes oplevelse af arbejdsmængden bl.a. afhænger af hvorvidt der er tydelige rammer for sagsbehandlingen i form af kvalitetsstandarder, et administrationsgrundlag og tydelige visitationskriterier.

	Antal sagsbehandlere (personer)	Antal sagsbehandlere (årsværk)	Antal borgersager pr. sagsbehandler	Antal sagsbehandler-årsværk pr. 1.000 18-64 årige	Antal administrative medarbejdere (årsværk)	Antal ledere (årsværk)
Thisted	17	16	60	0,65	1,6	1,5
Struer	6	6	92	0,52	0,0	0,5
Vesthimmerland	8	6,6	80	0,32	1,0	1,0

Note:

Vesthimmerland: Antal sagsbehandlere dække alene myndighedsfunktionen omkring psykiatri- og handicapområdet – og dækker dermed ikke misbrugsområdet eller udfører. Antal administrative medarbejdere dækker personale, der varetager opgaver i forbindelse med sagsbehandling, opfølgningsskemaer, administrativ behandling af ansøgninger, prisopfølgning, betaling og opkrævning af takster mv. Antal aktive sager er opgjort pr. 31.12.2019. Borgersager er defineret som individuelle cpr-numre uanset antallet af ydelser. §108, §107, §103, §104, §97, §85/ABL105, §85 bostøtte, §96, §100, §84 - Dem der er efterspurgt i arkene.

Sagsbehandling

Sagsbehandling – opsamling på sagsgennemgang

Der er ifm. sagsgennemgangen gennemgået i alt 30 sager på voksenområdet fordelt på teams, indsattstyper og sagsbehandlere. Der er nogle gennemgående tendenser i disse sager, som det giver mening at bruge i den fremadrettede udvikling af sagsbehandlingen.

Som udgangspunkt anvendes Voksenudredningsmetoden (VUM) som ramme for sagsbehandlingen i Thisted Kommune.

Der er vurderingen fra både sagsgennemgangen og analyse af sagsdata, at metoden anvendes gennemgående men ikke i alle sager. Det er ikke et lovkrav, at der skal anvendes VUM i udredningen (ud over §100), men hovedparten af landets kommuner anvender metoden, der sikrer et nuanceret grundlag for den faglige vurdering.

I forbindelse med §82 – der kun anvendes i begrænset omfang i dag – fortages er ikke en udredning, men der indgår faglig vurdering som grundlag for at iværksætte indsatsen og der udarbejdes mål.

Borgeren er generelt inddraget tydeligt i sagerne – i 9 sager er der dog en mindre klar borgerinvolvering. Typisk har udredningen fokus på borgerens udfordringer og i mindre grad på at belyse ressourcer og motivation hos borgerne.

I nogle tilfælde blandes temaerne i udredningen sammen – her kunne det være en fordel på tværs af rådgiverne at være helt skarpe på, hvor oplysningerne dokumenteres.

Herudover er rådgiverne gode til at anvende systematikken i VUM og de inddrager oplysninger fra andre på en relevant måde.

Funktionsvurderingerne virker retvisende og ensartede på tværs af sager – dette bidrager til at styrke anvendeligheden ift.

tildelingsgrundlag og som et billede af borgernes behov på tværs.

Funktionsvurderingerne opdateres dog sjældent over tid.

Der indgår faglige vurderinger i sagerne. Disse er ofte meget lange (op til 8 sider) og gentager hovedparten af oplysningerne fra udredningen. De faglige vurderinger kunne med fordel har mere fokus på vurderingen af berettigelsen,

De faglige vurderinger indgår i handleplanen og betyder, at denne bliver meget lang og mindre borgerrettet.

Der er handleplaner i alle sager – undtagen §82 – og der indgår mål. Der indgår mål i alle sager. Målene er ikke så borgerrettede og handler ofte om, hvad borgeren skal have støtte til, snarere end hvad borgeren skal opnå med støtten. Derfor forpligtes borgeren også mindre af handleplanen, der virker mere målrettet udfører. Samlet set er der således begrænset fokus på rehabilitering i målene.

Der foregår opfølgning, men denne kunne med fordel være en mere tydelig opfølgning ift. borgerens mål, udvikling i behov og indsatsen fortsatte relevans. Herudover bør der være opfølgning på §82, hvis både borgeren og kommunen skal have maksimal værdi af denne indsats.

Sagsbehandling

Pointer fra gennemgangen af de 30 sager:

- Der indgår generelt VUM-vurderinger i sagerne – kun i to sager og i sager om §82 er der ikke en VUM-udredning. Dette giver et godt grundlag for udredningen og grundlaget for tildeling er tydeligt i sagerne.
- Borgeren er som udgangspunkt involveret i sagerne men med fokus på at belyse udfordringer og i mindre grad ressourcer. Borgerens behov er da også klart beskrevet i sagerne generelt, men der kunne med fordel være en bedre balance ift. også at belyse borgerens netværk, motivationer og ønsker. Der er derfor heller ikke et recovery-fokus i sagerne aktuelt.
- Borgerinddragelse er altid vigtigt, men ikke mindst i relation til de mange nye unge modtagere vil dette og et stærkere recoveryfokus være en stor fordel – og både bidrage til en mere målrettet indsats og til en god oplevelse af samarbejde med kommunen.
- Der indhentes oplysninger fra andre i sagerne og de anvendes generelt på en relevant måde – uden unødvendige gentagelser – og med angivelse af kilde.
- Systematikken i udredningen følges generelt, men i nogle tilfælde blandet temaerne sammen – der kan fx være angivet for mange oplysninger under psykisk funktion – og sagsbehandlerens egne observationer kunne med fordel fylde mere.
- Der indgår en faglig vurdering i alle sager – undtagen sager om §82. De er typisk meget lange og gengiver oplysningerne i sagen ubearbejdet. Der er derfor mindre analyse, ligesom der i mange tilfælde ikke er en klar beskrivelse af borgerens berettigelse og overvejelser om relevante indsatser.

Sagsgennemgang	
Hen- vendelse	Henvendelsen fremgår generelt af sagerne (grundlaget for opstarten på sagen)
Udred- ning	I langt hovedparten af sagerne indgår der en VUM-udredning. Ifm. §82 foreligger der ikke en udredning, og herudover savnes udredning i 2 sager. Borgeren indgår tydeligt i hovedparten af sagerne – i 8 sager fremgår det dog ikke tydeligt, at borgeren er inddraget. Borgerens behov er belyst i sagerne, men der er i mindre grad fokus på borgerens netværk og borgerens ressourcer, og kun i få sager er borgerens egne ønsker beskrevet. Der indgår oplysninger fra andre i sagerne og disse relevant og med angivelse af kilde. Der fremgår en funktionsvurdering i langt de fleste sager, og funktionsscoren virker retvisende og ensartet på tværs af sager. I nogle tilfælde blandes temaerne i udredningen sammen og sagsbehandlerens egne observationer kunne fylde mere.
Faglig vurdering	Der indgår faglige vurderinger i alle sager (undt. Sager om §82). De er forholdsvis lange og gentager ubearbejdet udredningernes oplysninger samt fungerer i nogen tilfælde som journal – derfor er de også meget lange. Der er i mindre grad overvejelser om berettigelse og relevante indsatser og kun i få tilfælde omfatter de borgerens egen motivation.

Sagsbehandling

Pointer fra gennemgangen af de 30 sager:

- Der indgår handleplaner i alle de gennemgåede – undtagen sager om §82. Der fastsættes dog mål for indsatsen.
- Der indgår formål i alle sager. Formålet er typisk lidt generisk og handler typisk om at borgeren skal trives, have støtte til en meningsfuld hverdag m.m. Formålet kunne med fordel være mere individuelt med fokus på hvad borgeren skal opnå med indsatsen og dermed også være retningsgivende for indsatsen.
- Der indgår mål i alle sager. Målene er ikke så borgerrettede og handler ofte om, hvad borgeren skal have støtte til, snarere end hvad borgeren skal opnå med støtten. Derfor forpligtes borgeren også mindre af handleplanen, der virker mere målrettet udfører.
- Samlet set er der således begrænset fokus på rehabilitering i målene.
- Der følges op i sagerne generelt. Opfølgningsskadencen varierer på tværs af sager, og i nogle tilfælde er kadencen ret lang. Det kan der være gode grunde til, men det vil være en fordel at have en fast praksis om fx hyppigere opfølgning for bestemte målgrupper, de tidlige indsats, bostøtte m.m.
- Der indgår ikke systematisk opfølgning på målene i §82-sager, og dette vil være relevant, hvis denne indsats skal give både kommunen og borgeren maksimal værdi.
- Opfølgningen har i de fleste tilfælde fokus på om borgeren trives, men har i mindre grad tydeligt fokus på, om målene er opfyldt, om behovet har ændret sig og om indsatsen fortsat er relevant. Der kan derfor med fordel strammes op på opfølgningen.

Sagsgennemgang	
Mål og handleplan	<p>Der indgår handleplaner i sagerne generelt – undtagen sager om §82. Målene i disse er dog meget generiske og kan ikke understøtte en konkret opfølgning på udvikling. Eksempler på mål:</p> <ul style="list-style-type: none">• At x bliver mere nuanceret i sociale relationer• At støtte x med praktiske gøremål såsom oprydning, rengøring, madlavning og tøjvask• At x finder balancen mellem opgaver i arbejde og i fritiden• At x bliver tilbudt støtte til ADL opgaver• At x bliver rummet som han er.• støtte til praktiske opgaver, opvask mindst 2 gange om ugen, herunder oprydning og rengøring.• støtte til håndtering af økonomi og e-boks• At x, via støtte, kommer ud af boligen og deltager i en social hverdag, i det omfang hun magter det.• At x selvstændigt kan varetage ADL opgaver• At x opnår nye mestringsstrategier når tingene bliver svært• At x bliver mødestabil i sin dagsbeskæftigelse uanset karakter• Støtte til at fastholde sund kost, tand hygiejne, døgnrytme og motion• x skal opnå ro og tryghed gennem en fast struktur og guidning• Støtte til at mestre og undgå de depressive perioder, ved at arbejde med x tankemønstre, så de ikke bliver for negative.
Opfølgning	<p>Der følges op i sagerne generelt. Opfølgningsskadencen varierer på tværs af sager. I nogle tilfælde er kadencen ret lang. Der indgår ikke opfølgning i §82 og dette vil være relevant, hvis denne indsats skal give både kommunen og borgeren maksimal værdi. Opfølgningen har i de fleste tilfælde fokus på om borgeren trives, men har i mindre grad tydeligt fokus på, om målene er opfyldt, om behovet har ændret sig og om indsatsen fortsat er relevant.</p>

6. Styring

Styring

Som et ekstra tema i rapporten har vi valgt at indsætte et kapitel om styring, da dette har vist sig at være et gennemgående fokus som bør have særlig opmærksomhed.

Behov for et styrket styringsgrundlag

Det har i forbindelse med etableringen af datagrundlaget for denne analyse blevet tydeligt, at der er begrænset adgang til basal styringsinformation på voksenområdet. Det har således været meget svært og krævet uforholdsvist mange ressourcer fra kommunen at skabe et basalt overblik over antallet af modtagere og udgifter.

Historisk er der styret på det samlede budget, men i lyset af den udvikling der ses på voksenområdet er det centralt at skabe gennemsigtighed i ressourceanvendelsen og mulighed for at prognosticere med sikkerhed.

For at sikre dette, skal der samtidig etableres en bedre styringsmodel for voksenområdet, hvor der dels er fuldt overblik over ressourceforbruget og dels er mulighed for at beregne forskellige scenarier på baggrund af viden om bl.a. til- og afgang.

Den løbende styring

Ledelsen på alle niveauer bør have let adgang til et opdateret overblik over udviklingen i antallet af modtagere, forbrug og forventede udgifter.

Herunder bør der skabes gennemsigtighed ift., hvad indsatserne koster – også §§82 og 85 – så der skan ske en systematisk vurdering af ”kvalitet til prisen”, men også overvejelser om investeringer.

Det anbefales, at der etableres en månedlig opfølgning på:

- Bestand, tilgang og afgang
- Bevilgede indsatser (ift. serviceniveau)
- Udgifter pr. voksen og samlet ift. budget
- Overholdelse af frister.

Dette kan stille krav om styrkede kompetencer hos lederne og en klarere rolledefinition.

Kvalitetsstandarder og visitationskriterier

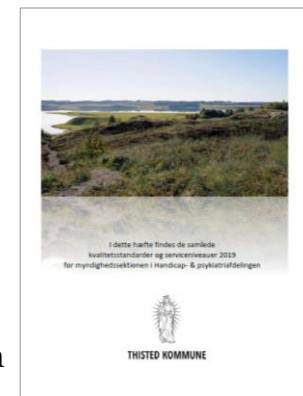
Thisted Kommune har en samlet publikation, som formidler både hvordan der ansøger og kvalitetsstandarder for indsatser på børnehandicapområdet og på det specialiserede voksenområde. Der er som udgangspunkt en god samlet formidling, men ift. både målgruppe, formål, indsats samt omfang og varighed kunne kvalitetsstandarderne med fordel være mere tydelige. Der kunne også med fordel lægges mere vægt på recovery som tilgang og mulighederne med den tidlige indsats i §82, der aktuelt ikke indgår. Endelig kunne der med fordel sættes mere fokus på tilbud og muligheder i civilsamfundet.

Thisted Kommunen har aktuelt ikke egentlige visitationskriterier for socialområdet.

Demografimodel

Der er aktuelt ikke en særlig demografimodel for socialområdet, og området reguleres således med udgangspunkt i udviklingen i antallet af voksne.

Demografimodelen tager derfor ikke højde for opdriftsfaktorer som udviklingen i diagnoser og sociale problemer, der forventeligt vil fortsætte de kommende år. Dette er særligt udfordrende i lyset af det vigende befolkningstal.





NOTAT

NATIONALE TENDENSER SOCIALOMRÅDET FOR VOKSNE

THISTED KOMMUNE

Marts 2021

1. INDLEDNING

LÆSEVEJLEDNING

Dette notat udgør afrapportering af den analyse af nationale trends og tendenser på det specialiserede socialområde, som Rambøll Management Consulting (herefter Rambøll) har udført for Thisted Kommune. Udover nærværende afrapportering er der også udarbejdet et præsentationsvenligt oplæg, som formidler notatets væsentligste budskaber.

Formålet med analysen har været at understøtte udviklingen af det specialiserede voksenområde i Thisted Kommune ved at identificere de væsentligste udviklingstendenser på det specialiserede socialområde på nationalt plan. Denne viden skal understøtte Thisted Kommune i at sikre, at den igangværende proces med udarbejdelse af en fremadrettet helhedsplan for det specialiserede voksenområde står på et solidt vidensgrundlag i forhold til nationale tendenser ift rammevilkår og strategiske handlemuligheder.

Analysen indgår således, som inspirationsmateriale i forbindelse med den helhedsplan for det specialiserede socialområde, som Thisted Kommune skal udarbejde i 2021.

1. Indledning
2. Udvikling i rammevilkår
2.1 Økonomiske vilkår og tendenser
2.2 Målgruppens udvikling – sammensætning, behov og størrelse
2.3 Konsekvenser for den kommunale opgavevaretagelse
3. Strategiske handlemuligheder
3.1 Borgertilgang, serviceniveau og tilbudsvifte
3.2 Styring og organisering af området
3.3 Kompetencer og adfærd hos ledere og medarbejdere

Læsevejledning

Dette oplæg præsenterer hovedbudskaber og konklusioner i analysen af nationale tendenser og trends, når det kommer til rammevilkår og strategiske handlemuligheder på det specialiserede socialområde. Oplægget er opbygget i tre dele.

- 1. Indledning.** I første afsnit præsenteres indledningsvist analysens baggrund og formål. Dernæst præsenteres analysens hovedkonklusioner. Herudover formidles kort om metode og de gennemførte analyseaktiviteter.
- 2. Udvikling i rammevilkår.** I andet afsnit præsenteres analysens resultater, når det kommer til tendenser og trends i udviklingen af rammevilkår på socialområdet, herunder særligt fokus på målgruppens forventede udvikling.
- 3. Strategiske handlemuligheder.** I afsnit 3 præsenteres analysens bud på de strategiske handlemuligheder, som på nationalt plan særligt er iøjnefaldende, når det kommer til at understøtte faglig og borgeroplevet kvalitet og bæredygtig økonomi på sociale område fremadrettet. Afsnittet afdækker både tendenser og trends i forhold til tilbudsvifte, myndighedsrollen styringsredskaber, organisering samt faglige kompetencer.

1. INDLEDNING

BAGGRUND OG FORMÅL

BAGGRUND

Thisted Kommune har besluttet, at der skal igangsættes udarbejdelsen af en ny helhedsplan for det specialiserede socialområde for voksne. Thisted Kommune har for nyligt gennemført en større budgetanalyse af området, som pegede på en række potentialer for forbedret kvalitet og effektivitet området.

Med henblik på at realisere de potentialer indenfor en fremadrettet bæredygtig for socialområdet, har Thisted Kommune besluttet at igangsætte udarbejdelse af en helhedsplan for området, som både sikrer et fokus på umiddelbare potentialer på den korte bane, såvel som et fokus på hvilken behov på den længere bane, som kommunen skal understøtte gennem tilbud og organisering på socialområdet.

Med henblik på at understøtte tilblivelsen af helhedsplanen har Thisted Kommune haft Rambøll til at bistå processen ved at udarbejde en analyse af hvilke nationale udviklingstendenser ift rammevilkår, strategiske udviklingsmuligheder og kapacitetsbehov, som kendetegner det specialiserede socialområdet netop ny og i den forventede fremtid.

OM ANALYSEN

Rambøll har fungeret som videnspartner ved at udarbejde den analyse af nationale udviklingstendenser indenfor det specialiserede socialområde for voksne, som præsenteres i denne afrapportering-

Formålet med analysen har været, at:

- ✓ Kortlægge hvilke forhold og tendenser, der er centrale for udviklingen af socialområdet og som derved kan sikre Thisted Kommune et solidt vidensgrundlag for fremadrettede strategiske beslutninger.
- ✓ Tilvejebringe viden om målgruppeudvikling og økonomiske grundvilkår, dels udvikling i forhold til nye tilgange, metoder samt andre udviklingstendenser, hvor der på tværs af landet ses lovende praksis i forhold til det specialiserede socialområde for voksne.

Det er konkret sket ved at fokusere på at give Thisted Kommune viden om nationale tendenser og trends, når det kommer til følgende hovedspørgsmål:

1. Hvad karakteriserer aktuelle og forventede rammevilkår, når det kommer til

- Økonomiske vilkår og lovgivning?
- Målgruppen udvikling i forhold til sammensætning, størrelse og behov?

2. Hvilke strategiske handlebehov og –muligheder – baseret på nationale erfaringer – har Thisted Kommune, når det kommer til:

- *Borgertilgang, tilbudsvifte og serviceniveau* - Hvilke nye tilbudsformer forventes at vinde frem?, og hvilke ændringer i serviceniveau og servicetilgang kan forventes
- *Styring og organisering* – hvilke nye styringsredskaber og teknologier vil få øget udbredelse og hvilke tendenser vil præge organisering af såvel myndighedsvaretagelse som udførerdelen?
- *Kompetencer & adfærd* - Hvilke kompetencer, kultur og adfærd vil der i stigende grad være efterspørgsel efter hos medarbejdere og ledelse?

Analysen er gennemført via interviews med centrale videnspersoner på området (Socialstyrelsen, KL, brugerorganisationer, eksperter, forskere og kommunale praktikere såvel som gennemgang af centrale udgivelser og nøgletal på området.

ANALYSEMODEL



1. INDLEDNING

HOVEDKONKLUSIONER OM TENDENSER PÅ SOCIALOMRÅDET FOR VOKSNE

UDVIKLING I RAMMEVILKÅR

KAN DER FORVENTES ØKONOMISK PRES PÅ DET SPECIALISEREDE SOCIALOMRÅDE?

Ja alt tyder på, at en landets kommuner også i de kommende år må forvente økonomisk pres på det specialiserede socialområde. Det økonomiske pres har været vedvarende over de senere år, og der er ikke umiddelbar udsigt til nationale tiltag, der skal sikre tilførsel af midler til området, som vil fjerne dette udgiftspres.

ER DE ØKONOMISKE RAMMEVILKÅR UNDER FORANDRING?

Ja der forventes i de kommende år nationale tiltag på, som vil påvirke reguleringen af området – ny hovedlov, psykiatriplan og den nationale evaluering af socialområdet forventes alle at få konsekvenser for den kommunale opgavevaretagelse. Blandt andet ved øget ansvar for helhedsorienteret indsats og sikring af højere kvalitet i de mest specialiserede indsatser.

BLIVER MÅLGRUPPEN STØRRE?

Ja det samlede antal modtagere af sociale indsatser har været gradvist stigende i en årrække, og forventes også at være det i kommende år. Udviklingen er bl.a. drevet af specielt flere unge med behov for sociale indsatser samt at middelalderen for modtagere af sociale indsatser er stigende. Dertil kommer, at reformer af beskæftigelsesområdet og varige overførselsydelse samt omlægning af den regionale psykiatriindsats i gennem de senere år bliver identificeret som faktorer, der for en nogle grupper af borgere medfører øget social udsathed/behov for flere sociale indsatser.

ÆNDRER MÅLGRUPPENS SAMMENSÆTNING SIG?

Både og. På den ene side har der i senere år været generel vækst i alle målgrupper på det specialiserede socialområde – både borgere med fysiske funktionsnedsættelser, kognitive funktionsnedsættelser og sociale problemer. På den anden side er det en række bestemte målgrupper, som kommunerne oplever fylder mere i hverdagen. Det er borgerne med de mest komplekse problemer, borgere i generel mistro og borgere med kognitive funktionsnedsættelser og flere ældre borgere med behov for sociale indsatser

STRATEGISKE HANDLEMULIGHEDER

TILBUD, SERVICENIVEAU OG BORGERTILGANG – HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

1. Fokuser på rehabilitering, rehabilitering og recovery som grundlæggende tilgang i tilrettelæggelse af tilbud og særligt i kommunens §82-tilbud
2. Sats på og anvend i så høj grad som muligt fokuserede og vidensbaserede indsatser ift bostøtte og socialpædagogisk bistand
3. Styrk den helhedsorienterede indsats og samarbejdet om tilbud til borgere med de mest komplekse behov

STYRING OG ORGANISERING – HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

4. Skab ledelsesmæssig opbakning på tværs og lav organisatoriske tilpasninger til en helhedsorienteret tilgang til borgerne:
5. Styrk koblingen af den faglige og økonomiske styring
6. Sørg for at jeres botilbud er fagligt og økonomisk bæredygtige
7. Prioriter udviklingen af professionelle læringsfællesskaber på social området gennemsyret af forbedringskultur

KOMPETENCER HOS LEDERE OG MEDARBEJDERE – HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

8. Massiv prioritering af udvikling af kompetencer ifm at arbejde med borgernes recovery, rehabilitering og rehabilitering
9. Invester i specialiserede kompetencer om målgrupper såvel som adgang til flere sundhedsfaglige kompetencer
10. Sørg for et kompetenceløft i forbedringsarbejde og datainformeret praksisudvikling på området

2. UDVIKLING I RAMMEVILKÅR FOKUS OG LÆSEVEJLEDNING

1. Indledning
2. Udvikling i rammevilkår
2.1 Økonomiske vilkår og tendenser
2.2 Målgruppens udvikling – sammensætning, behov og størrelse
2.3 Konsekvenser for den kommunale opgavevaretagelse
3. Strategiske handlemuligheder
3.1 Borgertilgang, serviceniveau og tilbudsvifte
3.2 Styring og organisering af området
3.3 Kompetencer og adfærd hos ledere og medarbejdere

Læsevejledning

I dette afsnit beskrives den udvikling i rammevilkår, som landets kommuner igennem de seneste år har oplevet på det specialiserede socialområde. Fokus er på det specialiserede voksenområde, men området trækker også på indsigter fra det specialiserede børn- og ungeområde, som påvirker voksenområdet.

Afsnittet er opdelt i tre delafsnit.

I første delafsnit beskrives udviklingen i økonomiske vilkår og lovgivning indenfor de senere år.

I andet delafsnit beskrives udviklingen i målgrupper indenfor det specialiserede voksenområde, herunder udvikling i størrelse, sammensætning og behov.

I tredje delafsnit beskrives de aktuelle og forventede konsekvenser af de beskrevne rammevilkår i forhold til den kommunale opgavevaretagelse.

2.1 ØKONOMISKE VILKÅR OG LOVGIVNING

TENDENSER I RAMMEVILKÅRS UDVIKLING

TVÆRGÅENDE TENDENSER

ER DER ØKONOMISK PRES PÅ DET SPECIALISEREDE SOCIALOMRÅDE?

Det korte svar er ja – specielt på voksenområdet. Det kommer til udtryk ved

- *Relativt store gennemsnitlige budgetoverskridelser på området* – vedvarende over de seneste år.
- *Stigning i de samlede udgifter til området* – men ændringer i konteringspraksis gør det præcise billede uklart – men ingen tvivl om stigende udgifter
- *Men der mangler en del viden på området nationalt* – er det både antal modtagere og enhedsudgifter, som er stigende? Hvad er den reelle fordeling mellem udgifter til botilbud og bostøtte? Hvordan er udviklingen over tid i fordeling af udgifter til tilbudsformer – særligt botilbud og bostøtte. Og hvilke målgrupper driver udviklingen – er det social udsatte voksne og/eller voksne med handicap?

ER DE ØKONOMISKE RAMMEVILKÅR UNDER FORANDRING?

Ja på en række områder. Det kommer til udtryk ved

- *Udviklingstendenser på tilstødende områder smitter direkte af på det specialiserede voksenområde.* Både når det kommer til tilgang til indsatser på det specialiserede børn- og ungeområde; ift adgang til varige overførselsindkomster og prioritering af beskæftigelsesindsatser ift indsatsparate ledige samt prioriteringer, organisering og ansvar for den mentale sundhedsindsats/psykiatriindsats på tværs af regioner og kommuner.
- *Refusionstilpasning på socialområdet i forbindelse med udligningsreformen.* Øgede indtægter for særlig dyre enkeltsager, men også øget administration
- *Fra satspulje til socialreserve.* Færre midler til "fast udmøntning" og større afhængighed af bevilling via finanslov
- *Øget fokus på målrettede sociale investeringer, herunder strategisk samarbejde med fonde.* Midler til udvikling af socialområdet fokuseres i stigende grad – der sker både gennem Udviklings- og investeringsprogrammerne (UIP'erne), den løbende videreudvikling af Den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM), Den sociale investeringsfond samt en ny fondsstrategi som sigter på at styrke samarbejde med private fonde om udviklingen af socialområdet.
- *Ny lovgivning og strategiske initiativer på vej, som vil/kan påvirke det specialiserede voksenområde væsentligt.*
 - En samlet evaluering af det specialiserede socialområde kan få betydning for placering af ansvar for de specialiserede tilbud fremadrettet
 - En ny hovedlov om helhedsorienteret indsats for borgere med komplekse problemer forventes både at påvirke den kommunale forpligtelse og frihedsgrader ift tilrettelæggelse af en helhedsorienteret indsats
 - Den kommende 10-års plan for psykiatrien må forventes at påvirke ansvar, rammer og ressourcer for samarbejde mellem kommuner, regioner og almen praksis på området

FAKTABOKS

Udgiftsudviklingen: Bare Fra 2018-2019 er de samlede udgifter til voksenområdet steget med 0,8 mia. kroner til alt 34,9 mia kr. (med forbehold for ændringer i konteringspraksis på området.) Den primære driver bag denne stigning er på botilbudsområdet, som tilskrives en stigning på 0,5 mia. kroner (Socialpolitisk redegørelse, 2020: s. 72).

Budgetoverholdelsen: Det specialiserede voksenområde og børn/unge området er områder med den største budgetafvigelse i de kommunale budgetter. Dette gør sig både gældende de seneste 5 år, såvel som for regnskabsåret 2019. På det specialiserede voksenområde var budgetafvigelsen 5,8 pct. i 2019, mens den var 4,1 pct. i 2019. på børn/unge området (VIVE, 2020).

Regionale forskelle i udgiftsbehov: Der er store forskelle i de gennemsnitlige udgifter pr. indbygger til området. Forskellene er i høj grad geografisk betinget, hvor Vest- og Sydsjælland, og Vest- og Nordjylland har de højeste udgifter pr indbygger ift. landsgennemsnittet (Socialpolitisk redegørelse, 2020: 75).

Store forskelle i enhedspriser: Der er store forskelle i de gennemsnitlige enhedsomkostninger (dvs. udgift pr. modtager af sociale ydelser – opgjort i helårsmodtagere) på tværs af kommuner. Det er uklart om forskellene skyldes forskelle i serviceadgang, serviceniveau af leveringen af ydelsen eller forskelle i effektiviteten af de leverede ydelser på tværs af kommuner. (Socialpolitisk redegørelse, 2020: s. 77).

2.2 MÅLGRUPPENS UDVIKLING

TENDENSER IFT STØRRELSE, SAMMENSÆTNING OG BEHOV

TVÆRGÅENDE TENDENSER

BLIVER MÅLGRUPPEN STØRRE?

Ja – det samlede antal modtagere af sociale indsatser har været gradvist stigende i en årrække.

- *Det samlede antal modtagere af ydelser har været støt stigende over en årrække.*
- *Stigningen ses på tværs af alle aldersgrupper.* Men det er hos unge-gruppen (18-29-årige), at den største stigning finder sted.
- *Stigningen ses på tværs af målgrupper.* Både når det gælder voksne med handicap (fysisk eller kognitiv funktionsnedsættelse) og udsatte voksne (personer over 18 år, der grundet psykiske vanskeligheder eller særlige sociale problemer, modtager hjælp efter Serviceloven eller Sundhedsloven (for så vidt angår misbrugsbehandling).

HVORFOR BLIVER MÅLGRUPPEN STØRRE?

Der er flere forklaringer. Følgende faktorer fremhæves som medvirkende til stigningen i antal modtagere

- *Tilvækst pga udvikling på børn- og ungeområdet.* Her identificeres flere børn/unge med psykiske vanskeligheder og flere får diagnosticeret kognitive funktionsnedsættelser.
- *Tilvækst af borgere på voksenområdet i general mistrivsel* – som ofte kommer til udtryk gennem psykiske vanskeligheder og/eller særlige sociale problemer
- *Tilvækst af borgere med kognitive funktionsnedsættelser* – indenfor autismspektret og udviklingsforstyrrelser i form af ADHD, ADD mv., og for særligt ungegruppen ses også i stigende grad misbrugsproblematik
- *Tilvækst på grund af ændret demografi.* Modtagere af sociale indsatser oplever en væsentligt stigning i middellevetid, hvilket særligt betyder en stigning i antallet af modtagere i gruppen af borgere over 50 år eller derover.
- *Tilvækst på grund af ændring i ydelsesadgang i andre dele af den offentlige sektor* – reduceret adgang til permanente overførselsydelse kan virke forstærkende for udfordringer med social udsathed for dele af målgruppen

ÆNDRER MÅLGRUPPENS SAMMENSÆTNING SIG?

Delvist ja. Her kan der peges på følgende forhold

- *Den komplekse målgruppe opleves at fylde mere.* Dvs. målgruppen med dobbeltdiagnoser, hvor store psykiske vanskeligheder ses sammen med forskellige former for sociale problemer
- *Gruppen af borgere i general mistrivsel er stigende.* Det, der blandt andet karakteriserer denne gruppe af borgere, er, at de ofte bærer rundt forskellig former for traumer, som påvirker deres psykiske helbred og fører til sociale problemer som misbrug, hjemløshed mv.
- *fra deres tidligere*
- *Vækst i særlige typer af kognitive funktionsnedsættelser.* Flere borgere med autisme, ADHD, ADD. Ofte også misbrugsproblematikker hos gruppen.

HVORDAN ER UDVIKLINGEN I ANVENDELSEN AF FORSKELLIGE TYPER AF SOCIALE INDSATSER?

Væksten i antal modtagere og udgifter vedrører specielt i socialpædagogisk støtte og botilbud.

- *Det er særlig vækst i tildeling af socialpædagogisk bistand og botilbud.* Det er primært her det stigende antal modtagere og udgifter på det specialiserede socialområde kan identificeres.

FAKTABOKS

Udvikling på børn og ungeområdet

- *Betydelig stigning af personer med dårligt psykisk helbred.* Andelen af piger mellem 16-24 år, der har dårligt psykisk helbred, er steget fra 2010-2017 fra 15 pct. til 23 pct. Den samme tendens gælder for drenge, dog i mindre omfang end for piger. Det kan hertil konstateres, at drenges generelt set, bliver udfordret psykisk senere end piger (Den nationale sundhedsprofil, 2017).
- *50 pct. flere børn/unge blevet diagnosticeret med autisme og angst fra 2014-2018.* (PwC, 2021).

Udvikling på det specialiserede voksenområde

- *Fra 2014-2018 er der sket en stigning på over 10 % , hvad angår borgere med autisme, demens, ADHD og ADD.* Kvinder er overrepræsenteret med diagnoser, som spiseforstyrrelser, depression og bipolære lidelser. Mænd er derimod overrepræsenteret på diagnoseme autisme og generelle misbrugsdiagnoser.

Demografi

- *Den generelle middellevetid i Danmark er, og har været, stødt stigende de seneste mange år.* Dermed kan det forventes, at borgerne i målgruppen kommer til at leve i længere tid (Danmarks Statistik, 2020).

2.2 MÅLGRUPPENS UDVIKLING

KOMMUNALE HOVEDUDFORDRINGER I ARBEJDET MED MÅLGRUPPEN

HVOR OPLEVER KOMMUNERNE UDFORDRINGER? To kommunedækkende undersøgelser fra hhv. 2018 (VIVE) og 2020 (Socialstyrelsen) af kommunernes oplevede hovedudfordringer med målgrupper på det specialiserede voksenområde viser **høj grad af kontinuitet i de oplevede hovedudfordringer.**

Tabel 5.1

Kommunernes angivelse af de målgrupper på voksensocialområdet, hvor de oplever størst udfordringer, pct.

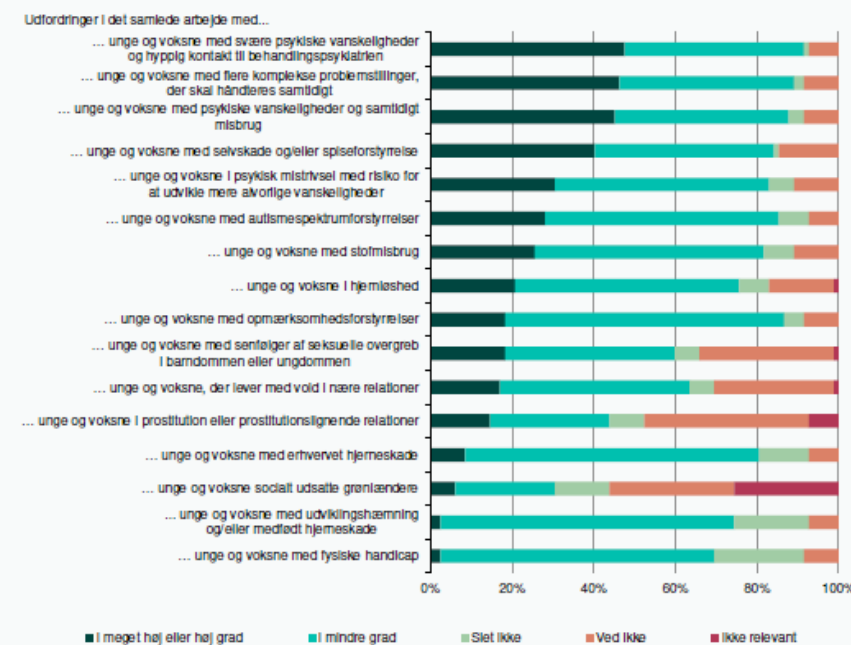
	En af kommunens tre største udfordringer	Ikke en af kommunens tre største udfordringer
Borgere med komplekse diagnoser og bi-problematikker	76	24
Borgere med svære psykiske lidelser, der udskrives fra behandlingspsykiatrien	66	33
Unge voksne med kognitiv funktionsnedsættelse og samtidigt misbrug	38	62
Unge voksne med psykisk sårbarhed og sociale udfordringer	36	64
Borgerne på det specialiserede socialområde for voksne, der bliver ældre, og hvis fysiske og somatiske vanskeligheder tiltager	30	70
Voksne borgere med kognitiv funktionsnedsættelse	26	74
Unge hjemløse borgere	18	82
Unge over 18 år med hashmisbrug	11	89
Borgere med fysisk handicap	0	100

Anm.: Tabellen viser den procentvise andel af kommuner, der vælger arbejdsudfordringerne for hver målgruppe som størst, næststørst eller tredje størst. Den viser også andelen af kommuner, som placerer målgruppen helt uden for top-3.

Kilde: VIVE (2018). Kommunernes perspektiver på centrale udfordringer på voksensocialområdet.

Figur 10.3

Kommunernes oplevede udfordringer i arbejdet med målgrupper på voksenområdet



Anm.: Figuren illustrerer kommunernes oplevede udfordringer i forhold til arbejdet samlet set med de 16 målgrupper, som kommunerne er spurgt ind til i Socialstyrelsens spørgeskemaundersøgelse. Figuren angiver andelen af kommuner, der "i meget høj eller høj grad", "i mindre grad" eller "slet ikke" oplever udfordringer. Herudover indgår andelen af kommuner, der har angivet "ved ikke" eller "ikke relevant". N = 82.

Kilde: Socialstyrelsen (kommende).

TVÆRGÅENDE TENDENSER

1 Borgere med komplekse problemer

- Svære psykiske sindslidelser
- Flere komplekse problemstillinger på samme tid, herunder ofte misbrug
- Komplekse diagnoser, selvskade og spiseforstyrrelser

#2 Borgere med generel mistrivsel med risiko for at udvikle mere alvorlige vanskeligheder

- Overvægt af unge
- ofte præget af traumer
- Selvmedicerende/selvskadende

#3 Borgere med kognitive funktionsnedsættelser i vækst

- Borgere med autismspektrumforstyrrelser
- Borgere med opmærksomhedsforstyrrelser
- Også misbrug – særligt unge

#4 Borgere med "kendte" problemstillinger

- Borgere med social udsathed (Udfordringer ift hjemløshed, misbrug, senfølger af overgreb, vold, prostitution)
- Fysisk handicap
- Kognitive funktionsnedsættelser (hjerneskader og udviklingshæmning)
- Stigende andel ældre

2.3 KONSEKVENSER FOR DEN KOMMUNALE OPGAVEVARETAGELSE

AKTUELLE UDFORDRINGER I DEN KOMMUNALE OPGAVEVARETAGELSE

For hver af de identificerede målgrupper kan der identificeres en række udfordringer, som går igen på tværs af landets kommuner. Dvs. udfordringer, når det kommer til at håndtere den målgruppeudvikling, som er beskrevet på de forrige sider. I oversigten nedenfor er de primære tværgående udfordringer gennemgået – opdelt indenfor de tre centrale kategorier som Thisted Kommune selv kan påvirke, nemlig: (i) *Tilgang til borgeren, tilbudsvifte og Serviceniveau*; (ii) *Styring og organisering af den specialiserede indsats samt* (iii) *kompetencer, kapacitet og adfærd hos medarbejdere og ledere på området*. For hver af de fire målgruppetyper, som er gennemgået i oversigten, har Rambøll samtidigt vurderet behovet for øget fokus i den fremadrettede videreudvikling af området.

MÅLGRUPPE	UDFORDRINGER: TILGANG, TILBUD & SERVICE	UDFORDRINGER: STYRING & ORGANISERING	UDFORDRINGER: KOMPETENCER & ADFÆRD	BEHOV FOR ØGET FOKUS
# 1 Borgere med komplekse problemer (Svære psykiske sindslidelser; Flere komplekse problemstillinger på samme tid, herunder ofte misbrug; komplekse diagnoser, selvskade og spiseforstyrrelser)	<ul style="list-style-type: none"> - Koordineret indsats på tværs af sektorer og mellem forvaltninger - Adgang til specialiserede tilbud til målgruppen - Udvikling og omlægning til tidligere og mere forebyggende indsatser 	<ul style="list-style-type: none"> - Kobling mellem faglig og økonomisk styring - Finansiering og udvikling af faglige og økonomiske styringsmodeller for tidlige indsatser samt recovery-orienteret rehabilitering - Samarbejde og koordinering på tværs af kommuner og sektorer om tilbud 	<ul style="list-style-type: none"> - Viden og kompetencer om målgruppens behov - Brug af systematiske metoder og indsatser - Kompetencer ift recovery og rehabilitering - Kompetencer ift datainformeret praksis 	Meget højt Behov
#2 Borgere med generel mistrivsel med risiko for at udvikle mere alvorlige vanskeligheder (Overvægt af unge; stor del præget af traumer; stor del selvmedicinerende og/eller selvskadende adfærd)	<ul style="list-style-type: none"> - Koordinering på tværs af sektorer og forvaltninger ift tidligere opsporing og indsats - Udvikling og omlægning til tidligere og mere forebyggende indsatser - Etablering indsatser, der kan anvendes til målgruppe med forskelligartede behov 	<ul style="list-style-type: none"> - Finansiering og udvikling af faglige og økonomiske styringsmodeller for tidlige indsatser samt recovery-orienteret rehabilitering - Samarbejde om opsporing og indsatser på tværs af sektorer og forvaltninger - Inddragelse af civilsamfund 	<ul style="list-style-type: none"> - Systematisk udvikling af indsatser - Kompetencer ift recovery og rehabilitering - Kompetencer ift datainformeret tilgang 	Højt behov
#3 Borgere med kognitive funktionsnedsættelser i vækst (Borgere med autismespektrumforstyrrelser og opmærksomhedsforstyrrelser, særligt stigende blandt unge, hvor der også ofte er problemer med misbrug)	<ul style="list-style-type: none"> - Koordineret indsats på tværs af sektorer og mellem forvaltninger - Udvikling af tilbud og sikring af kapacitet til den voksende gruppe med autismespektrum-forstyrrelser og ADHD - Udvikling og omlægning til tidligere og mere forebyggende indsatser 	<ul style="list-style-type: none"> - Samarbejde ml. kommuner og sektorer om indsats - Kobling mellem faglig og økonomisk styring 	<ul style="list-style-type: none"> - Viden og kompetencer om målgruppens behov - Udvikle og implementere systematiske metoder og indsatser ift målgruppen - Kompetencer ift recovery og rehabilitering - Kompetencer ift datainformeret tilgang 	Højt-middel behov
#4 Øvrige målgrupper (Målgruppe 1 - Social udsathed: Udfordringer ift hjemløshed, misbrug, senfølger af overgreb, vold, prostitution; Målgruppe 2 – fysiske og øvrige kognitive funktionsnedsættelser; Målgruppe 3 – ældre borgere indenfor alle målgrupper)	<ul style="list-style-type: none"> - Varierer på tværs af målgrupper, men særlig koordineret indsats på tværs af sektorer/forvaltning samt omlægning til tidligere og mere forebyggende indsatser - For den ældre målgruppe fokus på sikring af rette tilbud 	<ul style="list-style-type: none"> - Styrket kobling mellem faglig og økonomisk styring - Samarbejde om opsporing og indsatser på tværs af sektorer og forvaltninger - Inddragelse af civilsamfund 	<ul style="list-style-type: none"> - Brug af systematiske metoder og indsatser - Kompetencer ift recovery og rehabilitering - Kompetencer ift datainformeret tilgang 	Middel-lavt behov

2.3 KONSEKVENSER FOR DEN KOMMUNALE OPGAVEVARETAGELSE HVAD BETYDER UDVIKLINGEN FOR EN KOMMUNE SOM THISTED?

HVAD BETYDER DE BESKREVNE RAMMEVILKÅR FOR EN KOMMUNE SOM THISTED KOMMUNE I ET FREMADRETTET PERSPEKTIV?

De ændringer i rammevilkår, som er gennemgået ovenfor, sikrer Thisted Kommune en forståelsesramme for den aktuelle udvikling, og et kvalificeret perspektiv på den forventede udvikling i rammevilkår også i de kommende år.

Nedenfor har Rambøll med afsæt i ovenstående gennemgang opsummeret Rambølls forventninger til de fremadrettede rammevilkår på kort til mellemlangt sigt – dvs. de kommende 1-5 år. Det skal understreges, at vurderinger af fremadrettede rammevilkår er forbundet med væsentlige usikkerheder.

INDIKATIONER PÅ FREMADRETTEDE ØKONOMISKE VILKÅR OG LOVGIVNING:

Analysen har ikke kunne identificere indikationer på mere lempelige økonomiske rammevilkår eller lovgivning, som vil reducere kommunerne udgiftstryk væsentligt på området i de kommende år. For en gennemsnitlig kommune bør der med andre ord forventes et udgiftspres på området i kommende år. Dog bør det påpeges, at udligningsreform, og de ændrede satser for refusion af særligt dyre enkeltsager bør påvirke de økonomiske rammevilkår positivt i Thisted Kommune.

- Det er uklart om, og i så fald hvilken finansiering, der følger med en psykiatriplan ligesom konsekvenserne af en eventuelt kommende helhedslov ift kommunalt ansvar og udgiftsdrivende elementer er uklar.
- Dertil kommer, at resultaterne af den igangværende evaluering af socialområdet på nuværende tidspunkt ikke er klare, men at de foreløbige indikationer fra parterne omkring evalueringen tyder på mere og ikke mindre regulering af det kommunale ansvar for at sikre en tilstrækkelig specialiseringsgrad. Hvilket alt andet end lige må forventes at føre til et øget samlet serviceniveau, og derved også udgiftsdrivende for en gennemsnitskommune.

INDIKATIONER PÅ MÅLGRUPPENS UDVIKLING IFT TILGANG OG BEHOV:

Der er ingen væsentlige forhold i analysens resultater, der indikerer, at en vækst i målgruppens omfang vil aftage i kommende år. For en gennemsnitlig kommune bør der derfor forventes en mindre årlig vækst i antallet af borgere med behov for sociale indsatser på socialområdet – med mindre der kommer ny regulering på området, der sænker serviceadgang og/eller serviceniveau i ydelsen samt nye teknologier der styrker effekten af sociale indsatser.

- Den fortsatte vækst i antallet af modtagere på børn- og ungeområdet, udfordringer på mental sundhed i særligt ungegruppen og den stigende levealder for borgere med handicap og social udsathed må forventes at resultere i en fortsat vækst i antallet af modtagere.
- Væksten i antallet af borgere med behov for sociale indsatser må særligt forventes blandt (i) borgere med komplekse problemstillinger; (ii) borgere med generet mistro til risiko for at udvikle mere alvorlige følgevanskeligheder; (iii) borgere med kognitive funktionsnedsættelser indenfor autismespektret og ADHD, ADD mv. samt (iv) vækst i øvrige målgrupper på området i høj grad drevet af en stigende levealder.
- Dog kan ændret regulering i regi af bl.a ny hovedlov, ny psykiatriplan, det vedvarende fokus på udvikling, modning og spredning af virksomme vidensbaserede indsatser samt den igangværende evaluering af socialområdet hver især forventes at medføre tiltag, der vil styrke kvaliteten af indsatsen overfor målgruppen, herunder effekten, som på sigt kan reducere væksten i antallet af modtagere.
- Betydning af og følgevirkninger af Covid-19 og nedlukning af samfund i forhold til befolkningen mentale sundhed og sociale udsathed er for nuværende ikke tydeligt belyst. Det er derfor uklart om der som direkte følge af pandemien og den omfattende nedlukning af samfundet kan forventes flere borgere med behov for indsatser, samt forventes at problemstillinger hos den eksisterende målgruppe forværres.

3. STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG -MULIGHEDER

FOKUS OG LÆSEVEJLEDNING

1. Indledning
2. Udvikling i rammevilkår
2.1 Økonomiske vilkår og tendenser
2.2 Målgruppens udvikling – sammensætning, behov og størrelse
2.3 Konsekvenser for den kommunale opgavevaretagelse
3. Strategiske handlemuligheder
3.1 Borgertilgang, serviceniveau og tilbudsvifte
3.2 Styring og organisering af området
3.3 Kompetencer og adfærd hos ledere og medarbejdere

Læsevejledning

I dette afsnit ses der, med afsæt i den beskrevne udvikling i rammevilkår i forrige afsnit, nærmere på de strategiske handlebehov og handlemuligheder, som der aktuelt og forventeligt i de kommende år kan identificeres på det specialiserede socialområde for voksne.

Afsnittet er opdelt i tre delafsnit.

I første delafsnit fokuseres på behov og muligheder i forhold til borgertilgang, tilbudsvifte og serviceniveau. Først præsenteres en oversigt over strategiske handlebehov og de konkrete strategiske handlemuligheder. Dernæst gennemgås de konkrete strategiske handlemuligheder, som analysen har identificeret indenfor kategorien borgertilgang, tilbudsvifte og serviceniveau.

I andet delafsnit beskrives behov og muligheder i forhold til styring & organisering af det specialiserede socialområde. Først præsenteres oversigt over handlebehov og -muligheder, og derefter gennemgås de identificerede muligheder hver for sig.

I tredje delafsnit beskrives endeligt de handlebehov og handlemuligheder, som de ovenstående forslag afstedkommer i forhold til medarbejdernes og ledernes kompetencer og adfærd. . Først præsenteres oversigt over handlebehov og -muligheder, og derefter gennemgås de identificerede muligheder hver for sig.

3.1 BORGERTILGANG, TILBUDSVIFTE & SERVICENIVEAU

OVERSIGT OVER STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG - MULIGHEDER

BETYDNING AF DE BESKREVNE RAMMEVILKÅR:

I oversigten nedenfor præsenteres **de tre primære strategiske handlebehov**, som analysen har identificeret som særligt væsentlige, når det kommer til **kommunerne borgertilgang og tilrettelæggelse af tilbudsvifte og serviceniveau**. Afsættet herfor er de beskrevne rammevilkår i forrige afsnit

I forhold til hvert behov præsenteres også den primære strategiske handlemulighed, som analysen har identificeret. Det vil sige de konkrete udviklingsmuligheder i forhold til borgertilgang, tilbudsvifte og serviceniveau, som analysen har identificeret lovende eksempler på nationalt og/eller i enkelte kommuner **på tværs af målgrupper** indenfor socialområdet. De konkrete strategiske handlemuligheder beskrives hver især nærmere på de kommende sider, herunder inspiration til viden og eksempler på lovende indsatser for de forskellige målgrupper indenfor voksenområdet.

STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG HANDLEMULIGHEDER - BORGERTILGANG, TILBUDSVIFTE OG SERVICENIVEAU

1. BEHOV FOR FLERE TIDLIGE INDSATSER, DER KAN FOREBYGGE, RE- ELLER HABILITERE OG HJÆLPE BORGERE MED AT KOMME SIG, så det sikres at flest muligt borgere hjælpes hurtigt videre, og ikke ender med permanent behov for sociale indsatser som socialpædagogisk bistand, botilbud og aktivitets- og samværstilbud. Ligeledes bør det afsøges hvilke indsatsformer, der bedst og mest effektiv hjælper borgerne med de letteste problemstillinger videre.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Fokuser på habilitering, rehabilitering og recovery som grundlæggende tilgang i tilrettelæggelse af tilbud og særligt i kommunens §82-tilbud: Arbejd i højere grad ud fra borgeres egne drømme og mål. Og sørg for at jeres fokus er på tidlige og individuelt tilpassede indsatser med afsæt i det, som borgeren ønsker hjælp til.

2. BEHOV FOR MERE VIRKSOMME INDSATSER I BOSTØTTE OG SOCIALPÆDAGOGISK BISTAND, så det sikres, at der er relevante tilbud til de forskellige målgruppebehov på området, herunder målgrupper i vækst som borgere med autismespektrumforstyrrelser, ADHD mv. - og særligt i forhold til ungegruppen i forbindelse med kritiske overgange til voksenlivet

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Sats på og anvend i så høj grad som muligt fokuserede og vidensbaserede indsatser ift bostøtte og socialpædagogisk bistand: Invester i at bruge vidensbaserede indsatser og metoder i forhold til bostøtte og socialpædagogisk bistand målrettet forskellige målgrupper, herunder gruppebaserede tilbudsformer, da de giver såvel et højere kvalitet som bedre økonomi på området – på sigt.

3. BEHOV FOR BEDRE TILBUD TIL BORGERNE MED DE MEST KOMPLEKSE PROBLEMSTILLINGER, så der både sikres specialiseret udredning og tilbud til de borgere med de mest komplekse behov. En opgave, som det ikke kan forventes at en kommune, som Thisted Kommune kan løse alene uden stærkt samarbejde med region og omkringliggende kommuner.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Styrk den helhedsorienterede indsats og samarbejdet om tilbud til borgere med de mest komplekse behov: Tag ansvar for den helhedsorienterede indsats og øg koordinering og samarbejde om udredning og sikring af specialiserede indsatser til borgerne med de mest komplekse behov, da det er den grundlæggende forudsætning for at sikre tilstrækkelig grad af kvalitet i indsatsen.

3.1 BORGERTILGANG, TILBUDSVIFTE & SERVICENIVEAU

RECOVERY, REHABILITERING & HABILITERING – SÆRLIGT I §82-TILBUD

HVAD HANDLER DET OM?

Formål: Fokus i tilgangen er på, at hjælpe borgerne med at håndtere/komme sig over/mestre de udfordringer og funktionsnedsættelser, som giver dem mistrivsel og sociale problemer, således at borgernes behov for yderligere social indsats minimeres eller helt fjernes. Den centrale ydelse er Servicelovens §82A-D, som åbner op for forløb med et stort fokus på netop recovery og habilitering/rehabilitering. Men tankegangen kan også anvendes også ind i øvrige sociale indsatser efter Serviceloven.

KERNEELEMENTER

Tilgang til borgeren: Udgangspunkt er, at arbejde med borgernes drømme og håb, og fokusere på at hjælpe borgerne videre i deres liv ved at arbejde med det som fylder i den enkeltes liv, og understøtte den enkeltes mestring af egen livssituation. Det indebærer også et afsæt i borgernes ressourcer, inddragelse af netværk og lokalsamfund i indsatsen. Fokus skal væk fra sårbarhed, lidelser, funktionsnedsættelse og udsathed til at fokus på den enkelte potentiale og udviklingsønsker.

Konkret handler det om, at sikre et tidligt og massivt fokus på at massivt fokus på recovery-orienteret rehabilitering eller habilitering ved at tilbyde borgere et åbent §82-tilbud, som den ydelse borgerne møder, når de efterspørger sociale indsatser på det specialiserede socialområde for voksne - med mindre der er tale om så massive funktionsnedsættelser eller sociale problemer, at der er grundlag for en direkte visitation til et mere indgribende tilbud.

Bred målgruppe: Tilgangen er særlig relevant for den stigende gruppe af specielt unge borgere i generel mistrivsel kombineret med forskellige former for sociale problemer. Disse borgere efterspørger ikke i samme grad, og har heller ikke nødvendigvis behov for de "sædvanlige typer af Servicelovsydelse" – men behovet kan opstå, hvis de ikke hjælpes effektivt videre med et selvstændigt liv. Men dertil kommer også borgere med funktionsnedsættelser – særligt kognitive ift autismespektrumforstyrrelser og ADHD – som gennem en habiliterende bistand kan mestre eget liv i højere grad.

Typen af indsatser: Indsatsen kan gives som et åbent uvisteret tilbud indenfor de rammer, som §82 opstiller. Det vil sige, at der er mulighed for både individuelle og gruppebaserede indsatser, ligesom frivillige kan inddrages i leveringen af dele af indsatsen, herunder brugen af peer-til-peer-baserede indsatser. Derudover så kan tankegangen op recovery-orienteret rehabilitering anvendes som et generelt mindset indenfor alle typer af tilbud på socialområdet.

INSPIRATION

- Specielt Fredericia, Slagelse, Randers og Rudersdal Kommune er langt fremme i udviklingen af §82-tilbud. Fredericia Kommune har udarbejdet evaluering af indsatsen: [her](#)
- Randers, Rudersdal, Roskilde og Herning Kommune om [omlægning af socialpsykiatrien til recovery-orienteret rehabilitering](#)
- [Modning af forebyggende indsatser til unge med psykisk sårbarhed](#)
- [Udvikling af forebyggende kommunale tilbud til psykisk sårbare unge](#)
- [Bedre hjælp til unge og voksne med ADHD:](#)

HVAD BETYDER DET FOR THISTED KOMMUNE?

TILBUD: Har Thisted Kommune i dag udviklet §82 tilbud og forebyggende tilbud i øvrigt – både til gruppen af borgere med psykisk sårbarhed/generel mistrivsel og gruppen af borgere med konkrete funktionsnedsættelser, hvor mestring og fokus på habilitering og brobygning til uddannelses og beskæftigelsesområdet kan gøre forskellen på et selvstændigt liv og et mere permanent behov for sociale støtte – fx borgere med ADHD?

SERVICENIVEAU: Har Thisted Kommune sikret, at der er en "bred indgang" til området gennem §82-tilbud? Dvs. så mange borgere som muligt møder et uvisteret åbent tilbud først, så flest muligt kan hjælpes videre uden visitation til et fast tilbud?

BORGERTILGANG: Har Thisted Kommune sikret, at et fokus på recovery, habilitering og/eller rehabilitering karakteriserer en grundlæggende tilgang til arbejdet sammen med borgerne på tværs af sociale tilbud – og ikke kun i §82-tilbud?

3.1 BORGERTILGANG, TILBUDSVIFTE & SERVICENIVEAU FOKUSEREDE OG VIDENSBASEREDE §85-INDSATSER

HVAD HANDLER DET OM?

Formål: I takt med den stigende anvendelse af bostøtte og socialpædagogisk støtte har der nationalt været et stigende fokus på at sikre mere viden om effektive indsatser på områder i forhold til de mange forskellige målgrupper, som modtager indsatser. Formålet har dels været at sikre øge effekt af bostøtten, men også at identificere metoder, som kan forbedre driftsøkonomi på området. Det har ført til, at der i dag er en hastigt voksende viden om vidensbaserede metoder, herunder gruppebostøtte – ofte kombineret med et fokus på habilitering, rehabilitering og/eller recovery-orientering.

KERNEELEMENTER:

Fokus: Igennem de seneste år er der sket en stor udvikling indenfor området – dels gennem afprøvning og udbredelse af forskellige evidens- og vidensbaserede metoder og dels gennem en stor fokus på udvikling af flere gruppebaserede tilgange som et alternativ til den individuelle bostøtte. Der er fokus på, hvordan man bedst giver bostøtten, herunder om den kan gives som et gruppebaseret tilbud, eller som en intensiv støtte i kritiske overgange.

Målgruppe: Særligt modtagere af §85-støtte, men det øgede fokus på gruppebaserede tilgangen er tendens, der også går igen på tværs af andre tilbudstyper, som fx §82. Det er karakteristisk, at der foregår både screening, modning og udbredelse af indsatser for en bred gruppe af målgruppetyper – fra de mest komplekse borgere, til borgere med konkrete funktionsnedsættelser til borgere med forskellige grader af psykiske vanskeligheder.

Typen af indsatser: Fokuserede sociale og mestringsrettede bostøttemetoder med fokus på at få kompetencer til at mestre et selvstændigt liv. Modtagere af bostøtte spænder over en bred målgruppe, og der kan derfor ikke tales om en type af indsatser, men derimod en række af vidensbaserede tilgange, som anvendes i stigende grad, herunder CTI, Social Færdighedstræning, Åben Dialog, Modificeret ACT, R&R2 med flere. I flere af forsøgene på området ses peer-to-peer elementer indarbejdet i støtten.

Tilgang til borgeren: Gennemgående er et fokus på recovery-orienteret rehabilitering og habilitering – altså at borgeren gennem fokuseret støtte – og særligt i forbindelse med kritiske overgange – og med afsæt i borgerens situation og ressourcer understøttes i selv at mestre egen livssituation.

INSPIRATION



Eksempler på udbredelse af virksomme støttemetoder til forskellige målgrupper:

[CTI, Åben Dialog og Social færdighedstræning](#)

[Virksomme gruppebostøtteindsatser](#) – evaluering forventes offentliggjort i løbet af 2021

[Faglige pejlemærker for øget kvalitet i den socialpædagogiske bistand](#)

[Indsatser til unge med autisme](#)

[Bedre hjælp til unge og voksne med ADHD:](#)

HVAD BETYDER DET FOR THISTED KOMMUNE?

TILBUD: Har Thisted Kommune sikret §85-tilbud, som er tilstrækkeligt målgruppedifferentierede og baseret på seneste viden om virksomme og effektive indsatser?

SERVICENIVEAU: Har Thisted Kommune sikret, at serviceniveau for bostøtte og socialpædagogisk bistand er tilrettelagt, så borgeren sikres "virkning til den lavest mulige pris". Det vil sige indførelse af fokuserede forløb, vidensbaserede metoder og gruppebostøtte o.lign på alle de områder, hvor der er dokumenteret virkning?

BORGERTILGANG: Har Thisted Kommune sikret, at et fokus på recovery, rehabilitering og habilitering også karakteriserer tilgangen til arbejdet sammen med bostøtte og socialpædagogisk bistand?

3.1 BORGERTILGANG, TILBUDSVIFTE & SERVICENIVEAU

STYRKET SAMARBEJDE OM BORGERNE MED DE MEST KOMPLEKSE BEHOV

HVAD HANDLER DET OM?

Formål: Sikre at Thisted Kommune styrker et fokus på en helhedsorienteret tilgang til indsatser for borgere med de mest komplekse behov og sociale problemer. Det handler både om at sikre den tilstrækkelige kvalitet i tilbud, såvel som at sikre et fokus på, at indsatse leveres driftsøkonomisk bæredygtigt. Baggrunden er, at denne gruppe af borgere i stigende grad udfordrer den kommunale opgavevaretagelse – både i forbindelse med udredning og levering af tilbud. Det kalder på yderligere initiativer for at fremadrettet sikre bedre kvalitet i indsatsen overfor denne målgruppe.

KERNEELEMENTER

Fokus: Den komplekse målgruppe kræver et stærkt tværfagligt fokus og samarbejde – både i forbindelse med udredning og i forbindelse med indsats, hvis den tilstrækkelige kvalitet skal sikres. Det gælder både internt i den enkelte kommune, men også på tværs af kommuner og region. Specialiseret viden om behov hos borgere med de mest komplekse behov skal være tilgængelig og indsatser skal bare sig på virksomme metoder. Og indsatserne skal være koordineret og afstemte mellem de mange aktører i den offentlige sektor, som borgeren og borgerens familie ofte er i kontakt med, når der er tale om komplekse behov.

Det kræver, at den enkelte kommune tager et øget ansvar for at drive et stærkere samarbejde – både internt men også eksternt med andre kommuner, region og civilsamfund – overfor den mest specialiserede målgruppe. Fokus er på at sikre, at viden og samarbejds muligheder er tilgængelige i den enkelte kommune, så der etableres tilbud, der i højest muligt grad understøtter borgeren i mestre eget liv, herunder recovery og (re)habilitering.

Målgruppe: De mest udsatte borgere og borgere med de mest komplekse behov, herunder svære psykiske sindslidelser; Flere komplekse problemstillinger på samme tid, herunder ofte misbrug; komplekse diagnoser, selvskade og spiseforstyrrelser.

Typen af indsatser: Brug af de vidensbaserede og virksomme indsatser, der allerede udbredes i dag, herunder Housing first-strategi, Modificeret ACT, ICM mv. Men dertil kommer et styrket fokus på samarbejds muligheder på tværs af kommuner i forhold til samarbejde om udredning og tilbud til særligt udvalgte komplekse målgrupper samt samarbejde med region omkring en styrket indsats ift borgere med svære psykiatriske vanskeligheder og lidelser.

INSPIRATION

Eksempler på udvikling og udbredelse af virksomme tilgange og metoder:

- [Housing first](#)
- [Housing first for unge](#)
- [Bedre indsats til mennesker med psykisk vanskeligheder og samtidigt misbrug på botilbud](#)
- [Indsatskatalog om god kvalitet på botilbud for borgere med psykiske vanskeligheder](#)
- [Modificeret ACT-metode til borgere med de mest komplekse behov](#)
- [Styrket helhedsorienteret indsats til unge](#)

HVAD BETYDER DET FOR THISTED KOMMUNE?

TILBUD: Har Thisted Kommune i dag sikret en helhedsorienteret udredning og levering af indsatser til borgere med de mest komplekse behov?

- Er der sikret kapacitet, samarbejdsrelationer og politisk opbakning til at Thisted Kommune i så høj grad som muligt leverer tilbud indenfor egen kommune, når der ikke kan identificeres bedre og mere specialiserede tilbud i andre kommuner eller region.
- Er der god balance tilstrækkeligt med midlertidige pladser, som sikrer mulighed for at arbejde effektivt med indsatstrapper?
- Er der sikret samarbejde med andre kommuner om forsyningsstrategier på området for udvalgte målgrupper, så man fælleskommunalt sikrer specialiseringsgrad i udredning og indsats?

SERVICENIVEAU: Har Thisted Kommune sikret, at også borgere med de mest komplekse behov også i så høj grad som muligt modtager indsatser, som baserer sig på virksomme indsatser?

BORGERTILGANG: Har Thisted Kommune sikret, at et fokus på recovery, rehabilitering og habilitering også karakteriserer en grundlæggende tilgang til arbejdet sammen med borgerne på tværs af sociale tilbud – og ikke kun i §82-tilbud?

3.2 STYRING OG ORGANISERING

OVERSIGT OVER STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG - MULIGHEDER

BETYDNING AF DE BESKREVNE RAMMEVILKÅR:

I oversigten nedenfor præsenteres først **de strategiske handlebehov**, som analysen har identificeret som særligt væsentlige, når det kommer til den **kommunale styring og organisering af det specialiserede socialområde for voksne**. Afsættet herfor er i høj grad de handlebehov og handlemuligheder, som blev præsenteret i forhold til borgertilgang, tilbudsvifte og servicevifte i forrige afsnit.

I tilknytning til hvert af de strategiske handlebehov præsenteres de primære strategiske handlemuligheder, som analysen har identificeret som særligt væsentlige. Det vil sige de konkrete udviklingsmuligheder i forhold til styring og organisering af området, som analysen har identificeret lovende eksempler på nationalt og/eller i enkelte kommuner.

Som en yderligere refleksion i forhold til Thisted Kommunes handlemuligheder, så er der på næste side opstillet en række centrale spørgsmål om styring og organisering af indsatsen på det specialiserede socialområde, som bør overvejes i forbindelse med udarbejdelse af helhedsplanen.

STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG HANDLEMULIGHEDER – STYRING & ORGANISERING

1. BEHOV FOR LEDERSKAB, ORGANISERING OG STYRING DER UNDERSTØTTER HELHEDSORIENTERET TILGANGE TIL BORGERENS INDSATS PÅ TVÆRS AF FORVALTNINGER OG SEKTORER, så det sikres at Thisted Kommune kan høste potentialerne ved en helhedsorienteret tilgang ift kvalitet og effektivitet, og ligeledes er parat den øgede regulering af den helhedsorienterede tilgang, som en ny Hovedlov må forventes at indebære.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Skab ledelsesmæssig opbakning på tværs og lav organisatoriske tilpasninger til en helhedsorienteret tilgang til borgerne: der skal sikres den nødvendige tværgående strategiske ramme og de nødvendige organisatoriske tilpasninger, som understøtter en helhedsorienteret indsats med en bedre koordination på tværs af fagforvaltninger og sektorer.

2. BEHOV FOR ØGET FOKUS PÅ GOD DRIFTSØKONOMI OG STYRKET KOBLING MELLEM DEN FAGLIGE OG ØKONOMISKE STYRING, så det sikres at gennemsigtigheden om ressourcebehov, produktivitet og effektivitet på området øges

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Styrk kobling af faglig og økonomisk styring: Anvend erfaringer om veje til at styrke sammenhæng mellem den faglige og økonomiske styring, sæt fokus på arbejdet med investeringsmodeller og tilpas budgetmodeller for de enkelte typer af tilbud, så de understøtter fokus på effekt for borgerne og produktivitet.

Sørg for at jeres botilbud er fagligt og økonomisk bæredygtige: I forhold til botilbud bør der særligt være fokus på at sikre tilbud som er bæredygtige i antal midlertidige og faste pladser, ledelse mv til at kunne justere indsatsen løbende med høj kvalitet og sund driftsøkonomi. Det vil kræve et fokus på at sikre, at den samlede volumen i de enkelte tilbud er tilstrækkeligt stor til at sikre en stærk ledelse samt driftsøkonomisk optimering af faste udgifter, som nattevagt o.lign. Dertil kommer, at de bygningsmæssige rammer samtidigt skal kunne understøtte en fleksibel og mere individuelt tilrettelagt indsats med bevægelse op- og ned af indsatstrapper – fx gennem forskellige bomiljøer eller lignende.

3. BEHOV FOR FORTSAT FOKUS PÅ VIDENSINFORMERET PRAKSIS OG SYSTEMATISK UDVIKLING AF OMRÅDET, så det sikres at Thisted Kommune arbejder vidensinformeret og systematisk med udvikling af lovende praksis, og igennem en systematisk styring af området løbende forbedrer kvalitet og effekt af indsatser på området.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Prioriter udviklingen af professionelle læringsfællesskaber på social området gennemsyret af forbedringskultur: Sørg for kapacitet til at arbejde systematisk med kvalitetsudvikling, herunder styrket fokus løbende forbedringer i samarbejdet med borgere, aktiv brug af data og udvikling af strategiske samarbejder om udvikling af området med eksterne parter, herunder øget fokus på samarbejde med fonde.

3.2 STYRING OG ORGANISERING

SPØRGSMÅL TIL HELHEDSPLANEN

SPØRGSMÅL TIL HELHEDSPLANEN

ORGANISATORISK TILPASNING TIL RECOVERY-ORIENTERET REHABILITERING OG HELHEDSORIENTERET TILGANG TIL BORGERNE:

Organisering:

- Har Thisted Kommune etableret de tilstrækkelige strategiske samarbejdsstrukturer på tværs af forvaltninger, med region og med andre aktører, som i tilstrækkelig grad sikrer et helhedsorienteret fokus på den enkelte borgers behov?

Styring:

- Har Thisted Kommune etableret styring, herunder arbejdet med fælles planer, som i så høj grad som muligt understøtter et helhedsorienteret fokus på borgeren, og arbejdet med rehabilitering, habilitering og recovery?

STYRK KOBLING AF FAGLIG OG ØKONOMISK STYRING:

Organisering:

- Har Thisted Kommune i dag en tilbudsvifte, som kan håndtere skift i målgruppens behov fleksibelt og effektivt indenfor for egen botilbudsmasse?
- Understøtter tilrettelæggelsen af egne botilbud i dag i tilstrækkelig grad god driftsøkonomi på området?
- Er der i Thisted Kommune sikret et samarbejde mellem økonomiforvaltning og socialområdet, som sikrer en fælles forståelse og tilgang til strategiske, taktiske og operationelle mål med den sociale indsats?
- Er der i Thisted Kommune opbakning til at arbejde med en højere grad af investeringstilgang og forebyggende tilgang i den sociale indsats, og er der sikret administrativ understøttelse af dette arbejde?

Styring:

- Er best practice erfaringer om kobling af faglig og økonomisk styring samt brug af budgetmodeller og økonomiske incitamenter i forhold til forskellige typer af sociale tilbud implementeret?
- Er der tilstrækkelig med viden og kompetencer til at styrke arbejdet med sociale investeringer og SØM?

STYRKET FORBEDRINGS- OG UDVIKLINGSARBEJDE:

Organisering:

- Har Thisted Kommune afsat ressourcer til at understøtte udviklingen af en kultur baseret på professionelle fællesskaber indenfor det sociale område, hvor fokus er på forbedrings og udvikling af indsatsen gennem fokus på effekt, brug af data, feedback og fælles refleksion samt fælles værdier for borgertilgang?
- Har Thisted Kommune sikret udviklingskræfter til at sikre fundraising nationalt og hos private fonde samt sikre deltagelse i nationale projekter, så der løbende kan sikres både finansiering og adgang til at fortsætte arbejdet med at udvikle bedre og mere virksomme metoder på det sociale område

Styring:

- Har Thisted Kommune sikret implementering af VUM, og sikret IT-understøttelse på området, som muliggør et effektivt datainformeret arbejde omkring kvaliteten og effekten af indsatsen i såvel den enkelte borgers forløb som på tværs af sager
- Har Thisted Kommune tilstrækkelig program og porteføljestyring af igangværende og kommende udviklingsinitiativer på området med henblik på at styrke prioritering og synergier indsatser imellem

3.3 KOMPETENCER OG ADFÆRD

OVERSIGT OVER STRATEGISKE HANDLEBEHOV OG - MULIGHEDER

BETYDNING AF DE BESKREVNE RAMMEVILKÅR:

I oversigten nedenfor præsenteres først **de strategiske handlebehov**, som analysen har identificeret som særligt væsentlige, når det kommer til den **kompetencer og adfærd hos de medarbejdere og ledelse, som skal sikre at intentioner og indsatser omsættes til faktiske resultater**. Afsættet herfor er også her i høj grad de handlebehov og handlemuligheder, som blev præsenteret i afsnittet om borgertilgang, tilbudsvifte og servicevifte.

For hvert behov præsenteres herefter **den primære handlemulighed**, som analysen har identificeret som særligt væsentlig at adressere. På næste side er der opremset en række centrale spørgsmål i forhold til hver handlemulighed, som Thisted Kommune bør tage stilling til for at afgøre behovet for at iværksætte tiltag, der forfølger de identificerede strategiske muligheder.

STRATEGISKE HANDLEBEHOV – KOMPETENCER OG ADFÆRD

1. BEHOV FOR KOMPETENCER OG LEDERSKAB, DER UNDERSTØTTER MEDARBEJDERE OG LEDERE I AT FOKUSERE PÅ RECOVERY-ORIENTERET REHABILITERING OG TIDLIG INDSATS, så det sikres, at indsatser i størst mulig grad høster potentialet ved at tage afsæt i borgernes egne ønsker og drømme om forandringer.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Massiv prioritering af udvikling af kompetencer ifm at arbejde med borgernes recovery, rehabilitering og habilitering: Et markant styrket fokus på forebyggende, rehabiliterende og recovery orienterede tilgange skaber et behov for et kompetenceløft af medarbejdere og ledelse.

2. BEHOV FOR KOMPETENCER DER SIKRER TILSTRÆKKELIG ADGANG TIL VIDEN OM MÅLGRUPPER, så det sikres, at der er adgang til den nødvendige ekspertise til at arbejde både mere helhedsorienteret samt at adressere de konkrete specialiserede behov, som kendetegner de forskellige delmålgrupper indenfor området.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Investering i specialiserede kompetencer om målgrupper såvel som adgang til flere sundhedsfaglige kompetencer: Væksten i konkrete målgrupper kalder på mere specialiseret viden om bl.a de mest komplekse borgere samt voksende borgergrupper som fx borgere med autismespektrumforstyrrelser samt borgere med opmærksomhedsforstyrrelser som ADHD. Dertil kommer, at det øgede antal ældre borgere på området såvel som et styrket fokus på at forebygge ulighed i sundhed indenfor den samlede målgruppe kalder på øget tværfaglighed og styrkelse af de sundhedsfaglige kompetencer indenfor området.

3. BEHOV FOR KOMPETENCER OG ADFÆRD, DER UNDERSTØTTER FORBEDRINGSARBEJDE OG DATAINFORMERET PRAKSISUDVIKLING, så det sikres, at Thisted Kommune i praksis arbejder vidensinformeret og systematisk med udvikling af forbedringer af praksis.

HVAD KAN THISTED KOMMUNE GØRE MERE AF?

Sørg for et kompetenceløft i forbedringsarbejde og datainformeret praksisudvikling på området: Intentionerne om vidensinformeret og forbedringsorienteret tilgang til arbejdet med borgere kræver fælles tilgang og kompetencer hos ledere og medarbejdere i forhold til at arbejde med professionelle læringsfællesskaber. Det vil kræve fokus fra den centrale forvaltning at understøtte og drive skiftet overimod professionelle læringsfællesskaber

3.2 KOMPETENCER OG ADFÆRD

HVAD BETYDER DE STRATEGISKE MULIGHEDER FOR THISTED KOMMUNE?

SPØRGSMAÅL TIL HELHEDSPLANEN

KOMPETENCER OG PRIORITERING AF AT RECOVERY-ORIENTERET OG (RE)HABILITERENDE TILGANG:

- Har Thisted Kommune sikret et fælles sprog og kompetencer ift recovery, rehabilitering og habilitering, som er delt på tværs af socialeområdet
- Har Thisted Kommune sikret ledelsesfokus og opbakning til at recovery, rehabilitering og habilitering er grundlæggende for tilgangen til borgerne – indenfor det specialiserede socialområde, såvel som på de forvaltningsområder, som også er i kontakt med de samme borgere
- Har Thisted Kommune sikret tilstrækkeligt med centrale udviklingskræfter på forvaltningsniveau til at understøtte udviklingen af kultur præget af en borgertilgang med fokus på recovery, rehabilitering og habilitering.

SPECIALISEREDE KOMPETENCER SÅVEL SOM ADGANG TIL FLERE SUNDHEDSFAGLIGE KOMPETENCER

- Har Thisted Kommune sikret specialiserede kompetencer på såvel udrednings- som indsatssiden ift målgrupper i vækst og de mest komplekse målgrupper?
- Har Thisted Kommune fokus på at sikre en øget tværfaglighed, som et led i den helhedsorienterede indsats?
- Har Thisted Kommune fokus på at sikre en adgang til flere sundhedsfaglige kompetencer på området? Dels fordi det politiske fokus er øget på reduktion og forebyggelse af ulighed i sundhed for målgrupperne på det specialiserede sociale område? Og dels fordi andelen af ældre borgere på området er stigende med dertilhørende øgede behov i forhold til en sundhedsfaglig indsats.

KOMPETENCER IFT FORBEDRINGSARBEJDE OG DATAINFORMERET PRAKSISUDVIKLING:

- Har Thisted Kommune sikret et fælles sprog om arbejdet med professionelle fællesskaber – dvs. effektorientering, systematisk brug af data, fagligt samarbejde, refleksion og feedback mv?
- Har Thisted Kommune sikret centrale udviklingskræfter på forvaltningsniveau til at understøtte en professionel samarbejdskultur på det sociale område?

Bright ideas. Sustainable change.

